

Dnia 23 maja 2012 r.

OSD 2/12

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna WRZOSIŃSKA

Sędziowie: r. pr. Anna MOŚCIŃSKA

r. pr. Henryk RYDZIK

Protokolant: apl. radc. Mariusz KRYSZTOPOLSKI

w obecności zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Rafał PONICHTERA
po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2012 r. i 23 maja 2012 r. sprawy radcy
prawnego [REDAKTOWANE]

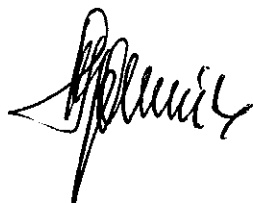
obwinionej o to, że:

podjęła się w lutym 2008 r i występowała jako pełnomocnik procesowy
[REDAKTOWANE] w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] pod
sygnaturą [REDAKTOWANE] o zapłatę z tytułu rozliczeń pomiędzy stronami tego
procesu, jako byłymi współnikami spółki cywilnej [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], w sytuacji, gdy wcześniej – w 2005 r.
– reprezentowała [REDAKTOWANE] w sprawie [REDAKTOWANE], a sprawa ta
dotyczyła rozliczeń spółki [REDAKTOWANE] której współnikami były te same
osoby, a jednocześnie poprzednio prowadziła obsługę prawną spraw związanych
z roszczeniami wynikającymi z działalności tych spółek

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art.64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia
6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2002. Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w
zw. z art. 20 oraz 21 pkt a i art. 22 ust. 1 pkt a Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

ORZEKA

1. Uniewinnia obwinioną radcę prawnego [REDACTED] od stawianego jej zarzutu.
2. Kosztami postępowania obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych we [REDACTED]



Uzasadnienie

W dniu 31.08.2009r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OSD złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego p-ko radcy prawnemu [REDAKTOWANE], obwiniając ją o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na podjęciu się w lutym 2008r i występowaniu jako pełnomocnik procesowy [REDAKTOWANE], w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANE] p-ko [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] sygn.akt [REDAKTOWANE] o zapłatę z tytułu rozliczeń pomiędzy stronami tego procesu, jako byłymi współnikami spółki cywilnej pod nazwą [REDAKTOWANE], w sytuacji gdy wcześniej w 2005roku reprezentowała [REDAKTOWANE] w sprawie sygn.akt. [REDAKTOWANE] a sprawa dotyczyła roszczeń spółki [REDAKTOWANE] której współnikami były te same osoby a jednocześnie poprzednio prowadziła obsługę prawną spraw związanych z roszczeniami wynikającymi z działalności tych spółek, czym naruszyła art.20 oraz 21pkt.a i art.22 ust.1 pkt.a KERP

Rzecznik Dyscyplinarny wniosła o ukaranie radcy kara pieniężną . Obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] przyznała się do naruszenia zasad etyki zawodowej i wniosła o uniewinnienie .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeczeniem z dnia 14.12.2009 r sygn.akt.OSD 14/09 uznał radcę [REDAKTOWANE] winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i wymierzył jej karę pieniężną w wysokości 6.227,72 zł a Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP w Warszawie, orzeczeniem z dnia 28.09.2010r sygn.akt [REDAKTOWANE] , utrzymał w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we Wrocławiu.

Na skutek złożonej przez obwinioną kasacji od tego orzeczenia, Sąd Najwyższy ,Orzeczeniem z dnia 2.06.2011 r sygn.SDI 14/11 uchylił zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu w Warszawie a Wyższy Sąd Dyscyplinarny , orzeczeniem z dnia 31.10.2011 r. uchylił orzeczenie OSD OIRP [REDAKTOWANE] przekazał sprawę do ponownego rozpoznania zalecając, konieczność wyjaśnienia podmiotowego i przedmiotowego zakresu spraw: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] pod kątem rozważenia w jaki sposób sprawy te były ze sobą związane, kogo w nich reprezentowała obwiniona, czy jej obowiązki stały ze sobą w sprzeczności lub istniało znaczne ryzyko, iż mogły stać ze sobą w sprzeczności .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] stosując się do tych zaleceń ustalił, na podstawie zeznań pokrzywdzonego , świadka [REDAKTOWANE] oraz wyjaśnień obwinionej a także załączonych do akt pozwów, pism procesowych oraz dołączonych przez obwinioną odpisów pism z

akt.sprawy sygn.akt. [REDAKTOWANE], następujący stan prowadzonych przez obwinioną spraw:

-w sprawie sygn.akt. [REDAKTOWANE] pozew złożony został przez [REDAKTOWANE] w upadłość [REDAKTOWANE]. Pozwanymi byli [REDAKTOWANE] o zapłatę zobowiązań wspólników spółki [REDAKTOWANE] za zakup paszy. Obwiniona reprezentowała obu pozwanych w postępowaniu kasacyjnym na podstawie udzielonego jej przez wspólników pełnomocnictwa. Pozwani działali po tej samej stronie i we wspólnym interesie, nie zachodził między nimi konflikt interesów a obowiązki obwinionej jako pełnomocnika, nie stały ze sobą w sprzeczności ani nie istniało ryzyko iż mogły stać ze sobą w sprzeczności.

-w sprawie o sygn.akt. [REDAKTOWANE] pozew złożony został przez powodów [REDAKTOWANE] -ko osobie trzeciej [REDAKTOWANE]. Było to powództwo przeciwegzekucyjne wytoczone na skutek egzekucji skierowanej do majątku obu byłych wspólników. Obwiniona reprezentowała od początku sprawy obu wspólników po tej samej stronie a obowiązki jej wobec wspólników nie pozostawały w sprzeczności. Sprawa zakończyła się dla powodów pozytywnie.

-w sprawie [REDAKTOWANE] w II inst.sygn.akt. [REDAKTOWANE]. Powodami w sprawie byli [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pozwany [REDAKTOWANE] o zapłatę 472.820,81 zł. Przedmiotem sprawy było roszczenie powodów o odszkodowanie za niestaranne egzekwowanie przez [REDAKTOWANE] zobowiązań kredytowych powodów z przelanej na [REDAKTOWANE] wierzytelności powodów wobec ich dłużników. Obwiniona reprezentowała obu wspólników, także w postępowaniu kasacyjnym. Wspólnicy występowali po jednej stronie procesu we wspólnym interesie, a obowiązki obwinionej nie stały ze sobą w sprzeczności.

-w sprawie [REDAKTOWANE]. Pozew skierowany do Sadu Okręgowego [REDAKTOWANE] przez powoda [REDAKTOWANE] byłego wspólnika s.c [REDAKTOWANE]. Pozwanym był [REDAKTOWANE] o zapłatę 498.556,51 zł. Obwiniona reprezentowała [REDAKTOWANE] do czasu wypowiedzenia jej pełnomocnictwa a w pozwie wskazała, że powód jest wierzycielem solidarnym. Na wniosek [REDAKTOWANE] do sprawy dopozwany został pan [REDAKTOWANE] po stronie powoda, jako wierzyciel solidarny z tytułu udziału w przedmiotowej spółce. Początkowo występował on samodzielnie a potem do sprawy jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] przystąpiła obwiniona. Przedmiotem sprawy były roszczenia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] do Banku, jako nabywcy gospodarstwa rolnego odpowiedzialnego za pokrycie zobowiązań osób trzecich, będących bezpośrednimi dłużnikami powodów, którzy to dłużnicy zbyli gospodarstwo na rzecz [REDAKTOWANE]. W tej sprawie obwiniona udzieliła wprawdzie pomocy prawnej wcześniej jednemu

wspólnikowi tj. [REDAKTOWANE] a po wypowiedzeniu jej pełnomocnictwa, reprezentowała w tej samej sprawie drugiego wspólnika p. [REDAKTOWANE] ale wspólnicy występowali w sprawie po tej samej stronie powodowej i we wspólnym interesie. Obwiniona, zdaniem Sądu, nie popełniła, przypisanego jej naruszenia zakresu reprezentowania przeciwnych stron w tej samej sprawie lub sprawie z nią związanej.

-sygn.akt. [REDAKTOWANE],/ poprzednia syg.akt. to [REDAKTOWANE]
Powodem w sprawie był [REDAKTOWANE] a pozwanym [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Pozew został podpisany i wniesiony przez Pana [REDAKTOWANE]
Przedmiotem pozwu było rozliczenie się wspólników za długi spółek [REDAKTOWANE]
i [REDAKTOWANE] które zostały spłacone tylko przez Pana [REDAKTOWANE] a nie rozliczone przez [REDAKTOWANE] Sąd Gospodarczy zakwalifikował sprawę jako roszczenie regresowe wspólników. Obwiniona wstąpiła do tej sprawy w trakcie trwającego już procesu w 2008r a wcześniej nie udzielała wspólnikowi [REDAKTOWANE] pomocy prawnej przy ustalaniu rozliczeń. Sprawa zakończyła się przegraną dla powoda [REDAKTOWANE] Oceniając okoliczności reprezentowania przez obwinioną pana [REDAKTOWANE] OSD OIRP dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej, że nie udzielała wcześniej, w tej sprawie pomocy prawnej panu [REDAKTOWANE] Miał przy tym na uwadze, potwierdzony przez pokrzywdzonego fakt, że obwiniona nie prowadziła stałej obsługi prawnej przedmiotowych spółek lecz poszczególne, wskazane jej sprawy.

Rozpoznając ponownie powyższą sprawę, Sąd Dyscyplinarny OIRP we [REDAKTOWANE] nie dopatrywał się naruszenia przez obwinioną [REDAKTOWANE] zasad etyki zawodowej z art.20, 21 pkt.a i 22par.1 pkt.a Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Orzeczenie niniejsze nie jest prawomocne i przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem SDOIRP [REDAKTOWANE].

