

Sygn. akt OSD 16/12

POSTANOWIENIE  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]  
z dnia 30.05.2012r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] w składzie

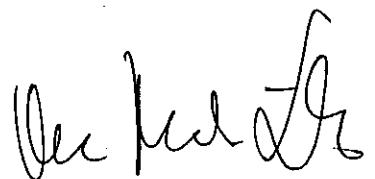
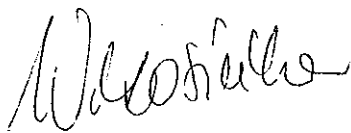
Przewodniczący: r. pr. Teresa KOZŁOWSKA  
Sędziowie: r. pr. Anna WRZOSIŃSKA  
r. pr. Anna MICHNICKA-DZIEWURSKA

Protokolant: apl. radc. Krzysztof DZIOBA

Po rozpoznaniu w dniu 30.05.2012 r. zażalenia [REDAKTED] na postanowienie  
Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27.02.2012 r. o umorzeniu dochodzenia

**Postanowił:**

Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia  
27.02.2012 r. sygn. akt RD 9/12 o umorzeniu dochodzenia.



Sygn. akt: OSD 16/12

### Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP we [REDAKTOWANO] wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] reprezentującemu przeciwnika procesowego skarżącego – [REDAKTOWANO] w sprawie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na potwierdzeniu przez radcę prawnego dokumentu (faktury VAT nr [REDAKTOWANO] jako zgodnego z oryginałem. Postanowieniem z dnia 07.11.2011r. sygn. akt RD [REDAKTOWANO] dochodzenie w tej sprawie zostało przez Rzecznika umorzone na podstawie art. 17 par. 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Zażaleniem z 22.XI.2011r. skarżący zaskarżył powyższe postanowienie i po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił je postanowieniem z 16.02.2012r., przekazując Rzecznikowi sprawę do dalszego prowadzenia w celu przeprowadzenia czynności mających na celu uzupełnienie dochodzenia (sygn. akt. OSD [REDAKTOWANO]).

Postanowieniem z 27.02.2012r. Rzecznik Dyscyplinarny ponownie umorzył dochodzenie w sprawie na podstawie art. 17 par.1 pkt 2 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Na postanowienie to skarżący wniósł zażalenie z 13.03.2012r, zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść,
- naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 64 ustawy o radcach prawnych poprzez jego nie zastosowanie,
- naruszenie przepisu prawa procesowego tj. art. 67 ustawy o radcach prawnych poprzez jego nie zastosowanie.

Skarżący twierdził, że radca prawny w sposób nienależyty wykonywał swój zawód stojąc w sprzeczności z ustawą o radcach prawnych i zasadami etyki zawodowej i że rzecznik winien był przeprowadzić wskazane przez niego dowody, czego nie uczynił.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po analizie zebranego w sprawie materiału tj. pism skarżącego z załączonymi dokumentami, przebiegu dochodzenia i postanowienia rzecznika wraz z uzasadnieniem oraz wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANO] uznał, że zarzuty podniesione w zażaleniu przez skarżącego są nietrafne, a wnioski skarżącego odnośnie popełnienia przez radcę przewinienia dyscyplinarnego są za daleko idące.

Przytaczany przez skarżącego wyrok Sądu Apelacyjnego o sygn. I A Ca [REDAKTOWANE] zwłaszcza jego uzasadnienie nie przypisuje absolutnie radcy prawnemu jakiegokolwiek fałszerstwa, przerabiania czy posłużenia się fałszywym dokumentem - wbrew twierdzeniu skarżącego

W sprawie „przerobienia w nieustalonym czasie i miejscu faktury VAT nr [REDAKTOWANE], posłużenia się kopią faktury o tym numerze w postępowaniu cywilnym, poświadczenia nieprawdy na kopii faktury [REDAKTOWANE], podrobienia aneksu nr 3 do umowy dzierżawy z 1.02.1999r., składania fałszywych zeznań przez radcę pr. [REDAKTOWANE]..” toczyły się w Prokuraturze Rejonowej [REDAKTOWANE] dwa postępowania przygotowawcze zakończone ich prawomocnym umorzeniem. W postępowaniach tych radca [REDAKTOWANE] był świadkiem, a postępowanie toczyło się „w sprawie”. Prokuratura dysponując w śledztwie całym materiałem dowodowym nie dopatrzyła się popełnienia przestępstwa.

Skarżący w swym zażaleniu wnosił o dodatkowe przez Rzecznika przesłuchanie świadków słuchanych już w umorzonym postępowaniu przygotowawczym w Prokuraturze, przesłuchanie nowych świadków, przeprowadzenie konfrontacji świadków, zwrócenie się do ABW, Urzędu Skarbowego. Rzecznik dyscyplinarny nie jest władny korygować postępowanie prokuratorskie, jak wnosi skarżący, zwłaszcza prawomocnie ukończone.

Zadaniem Rzecznika było zbadanie i ustalenie czy w danej sprawie doszło do naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki zawodowej. W tej konkretnej sprawie brak jest dowodów na to, by radca prawny [REDAKTOWANE] poświadczył nieprawdę, sfałszował dokument lub posłużył się świadomie przerobionym dokumentem, stąd też brak było przesłanek na przypisanie zachowaniu radcy prawnego [REDAKTOWANE] znamion czynu zabronionego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał zatem w mocy postanowienie rzecznika o umorzeniu dochodzenia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i prawomocne.

