

OSD 39/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna MICHNICKA-DZIEWURSKA
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik
r. pr. Rafał Kania

Protokolant: apl. radc. Sobiesław Mazurski

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Waldemara Lewandowskiego j.

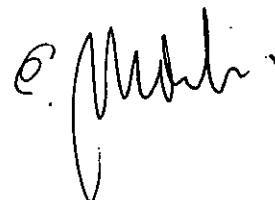
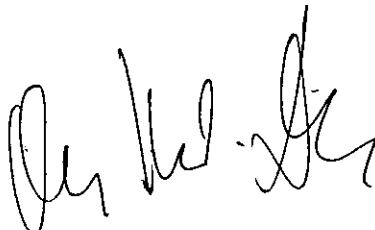
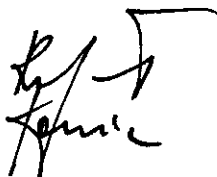
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2012 r. sprawy r. pr. [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

wykonując zastępstwo procesowe na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa przez [REDAKTOWANE], nie dochował należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza mu karę upomnienia.
2. Obciąża r. pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 439,55 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]



Uzasadnienie.

W dniu 23 kwietnia 2012 r p. ██████████ złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego ██████████. W uzasadnieniu wniosku podała, że radca prawny wprowadził ją w błąd co do konieczności uiszczenia opłaty sądowej, co skutkowało odrzuceniem przez sąd jej apelacji.

W dniu 13 lipca 2012 r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w ██████████ wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego ██████████, zarzucając mu, że wykonując zastępstwo procesowe na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez ██████████ nie dochował należytej staranności tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny :

Obwiniony radca prawny ██████████ był ustanowionym pełnomocnikiem procesowym w sprawie toczącej się przed sadem przez p. ██████████. W wykonywaniu czynności zleconych radca prawny złożył w imieniu klientki apelację od orzeczenia sądu I instancji dotyczącego podziału majątku. Jednocześnie z apelacją złożył wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych.

Sąd I instancji zwolnił skarżącą od kosztów częściowo, a mianowicie od opłaty powyżej 4000 zł. Na to postanowienie sadu obwiniony wniósł zażalenie. Sad Apelacyjny ██████████ wydał postanowienie, w którym zwolnił skarżącą od kosztów apelacyjnych w połowie. Po otrzymaniu postanowienia obwiniony nie dokonał opłaty w części, w której skarżąca nie została zwolniona. Skutkiem tego sad orzekający odrzucił apelację jako nie opłaconą.

Dowód : kserokopia apelacji, wniosku o zwolnienie od kosztów k.12 – 21 ;

Kserokopie postanowień Sądu Okręgowego w ██████████ apelacyjnego w ██████████ k.22 - 29/ oraz wyjaśnienia obwinionego.

Obwiniony radca prawny ██████████ przyznał okolicznościom faktycznym i wyjaśnił, że sugerował się starymi przepisami kodeksu dotyczącymi kwestii opłat sądowych w wypadku odmowy takiego zwolnienia przez sad. Przypuszczał bowiem, że sąd wezwie go do wpłaty opłaty od apelacji, od której jego klientka nie została zwolniona. Uznał w tym zakresie swój błąd zaś orzeczenie kary dyscyplinarnej pozostawił do uznania sądu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

W świetle zebranych dowodów oraz wyjaśnień obwinionego radcy prawnego ██████████ jego odpowiedzialność dyscyplinarna nie nasuwa żadnych wątpliwości. Radca prawny jako profesjonalny pełnomocnik winien dochować należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków i wykonywać te obowiązki zgodnie z zasadami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi procedury w prowadzeniu spraw zleczanych mu przez klientów.

Jak wynika z niniejszego postępowania, radca prawny nie dochował należytej staranności w wyniku czego jego klientka została pozbawiona drogi odwoławczej od orzeczenia, które jej nie satysfakcjonowało.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i na zasadzie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierzył mu karę upomnienia.

Wymierzając powyższą karę OSD miał na uwadze przyznanie się obwinionego i wyrażona przez niego skruchę.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.6 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we [REDACTED] w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

