

OSD 42/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 10 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Maria Kohlberger – Wierzbowska
r. pr. Elżbieta Wołosz
Protokolant: apl. radc. Łukasz Szymański

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2012 r. sprawy r. pr. [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

w grudniu 2011 nie dołożył należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych i dopuścił aby w jego kancelarii sporządzane i wysyłane były pisma przez osobę nieuprawnioną (aplikanta radcowskiego), a nadto treść tych pism świadczy o bałaganie i braku nadzoru nad korespondencją wychodzącą z tej kancelarii, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2002 r. Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 387 § 2 kpk wymierza mu karę upomnienia
2. Obciąża r. pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 433,90 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Uzasadnienie.

W dniu 25 lipca 2012 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nie dołożeniu należytej staranności w wykonywaniu obowiązków zawodowych poprzez brak nadzoru nad wykonywaniem nad czynnościami aplikanta radcowskiego, który w jego imieniu sporządził i wysłał nieprawidłowe pisma.

Radca prawny [REDAKTOWANE] przyznał fakt popełnienia deliktu dyscyplinarnego i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje :

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] prowadzący kancelarię prawną, przyjął prowadzenie sprawy o zachówek rodzinie aplikanta radcowskiego , z którym współpracował. / dowód : przesłuchanie obwinionego przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym – k.18 oraz złożone przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym/.

Aplikant radcowski nie konsultując treści pism z obwinionym wysłał wezwania do zapłaty przeciwnikom procesowym ze sprawy o zachówek. O treści tych pism obwiniony dowiedział się w momencie przedłożenia mu odpowiedzi na wezwania złożone przez p. [REDAKTOWANE] – osoby która złożyła niniejsza skargę . / dowód : wyjaśnienia obwinionego , kserokopie wezwań do dobrowolnego spełnienia świadczenia z dnia 21.XII i 27.XII.2011 r k.3 i 4 /.

Na podstawie treści wspomnianych wyżej wezwań, Okręgowy Sad Dyscyplinarny ustalił , iż treść tych pism jest nieczytelna zaś forma niezbyt prawidłowa.

Na podstawie kserokopii upoważnienia substytucyjnego ustalono, iż aplikant radcowski wysłał wezwanie do dobrowolnego spełnienia świadczenia przed datą otrzymania upoważnienia / .k 5/

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wyraźnie wskazało, że obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie dołożył należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków związanych z prowadzeniem sprawy klienta. Brak tej staranności polegał przede wszystkim na tym, że nie sprawdził pism wysyłanych przez aplikanta radcowskiego, z którym współpracował i któremu udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania go przed różnymi instytucjami. Ten brak nadzoru spowodował wystąpienie ze skargą p. [REDAKTOWANE] Zarzuty sformułowane w skardze okazały się w świetle poczynionych przez OSD ustaleń , całkowicie zasadne.

Naruszenie swoich obowiązków przyznał obwiniony i poddał się dobrowolnie karze dyscyplinarnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w oparciu o przepis art. 387 kpk przychylił się do wniosku o dobrowolne poddanie się karze .

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu [REDACTED] na podstawie art.65 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych / Dz.U. 2010 nr 10 poz. 65 ze zmianami / w związku z art.6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego karę upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze wagę przewinienia oraz fakt , iż radca prawny zrozumiał swoją odpowiedzialność za brak nadzoru i dobrowolnie poddał się karze.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art.70.8 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie powyższe nie jest prawomocne. Służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we [REDACTED] w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

Pris

[REDACTED]

Skibieta Polon