

OSD 55/12

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 21 listopada 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska
r. pr. Rafał Kania

Protokolant: apl. radc. Karol Nikiel

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Barbary Szalewicz-Witakowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2012 r. sprawy ze skargi [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przeciwko aplikantowi radcowskiemu [REDAKTOWANE] o naruszenie zasad
etyki

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie w sprawie.
2. Oddalić wniosek [REDAKTOWANE] o zasądzenie kosztów postępowania w sprawie.

*Ry T
Kania*

Anna Michnicka-Dziewurska

Anna Mościńska

Uzasadnienie.

W dniu 11 lipca 2011 r Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko aplikantowi radcowskiemu [redacted] zarzucając mu naruszenia zasad etyki zawodowej.

Na skutek odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [redacted] Wyższy Sąd Dyscyplinarny w Warszawie uchylił zaskarżoną część orzeczenia i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Na rozprawie w dniu 21.XI.2012 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP wniósł o umorzenie postępowania w sprawie bowiem p. [redacted] zdał egzamin aplikancki , nie został jednak wpisany na listę radców prawnych.

P. [redacted] wniósł o umorzenie postępowania i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania za trzy instancje w wysokości zgodnej z normami przypisanymi, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz osobistego stawiennictwa. Nie przedłożył spisu kosztów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Jest sprawą bezsporną , iż p. [redacted] w miesiącu czerwcu 2011 r złożył z wynikiem pozytywnym egzamin jako aplikant radcowski. Do dnia orzekania w niniejszej sprawie nie otrzymał wpisu na listę radców prawnych.

W takiej sytuacji skoro p. [redacted] utracił status aplikanta , bowiem otrzymał zaświadczenie o ukończeniu aplikacji zaś nie otrzymał wpisu na listę radców prawnych, sad dyscyplinarny utracił możliwość orzekania w sprawie bowiem kognicja sadu dyscyplinarnego dotyczy postępowania wobec aplikantów i radców prawnych. Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny umorzył postępowanie w sprawie / pkt. 1 Postanowienia/.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny oddalił wniosek p. [redacted] o zasądzenie kosztów postępowania w sprawie albowiem nie przedstawił on spisu kosztów .dotyczących przebiegu postępowania przed wszystkimi instancjami.

Postanowienie powyższe nie jest prawomocne.. Przysługuje od niego środek odwoławczy w postaci zażalenie kierowanego do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego w [redacted] w terminie 14 dni od doręczenia Postanowienia z uzasadnieniem.