

OSD 59/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 28 listopada 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
[REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Marek Sarnowski
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik
r. pr. Grzegorz Kowalik

Protokolant: apl. radc. Przemysław Dziuba

po rozpoznaniu w dniach 28 listopada 2012 r.

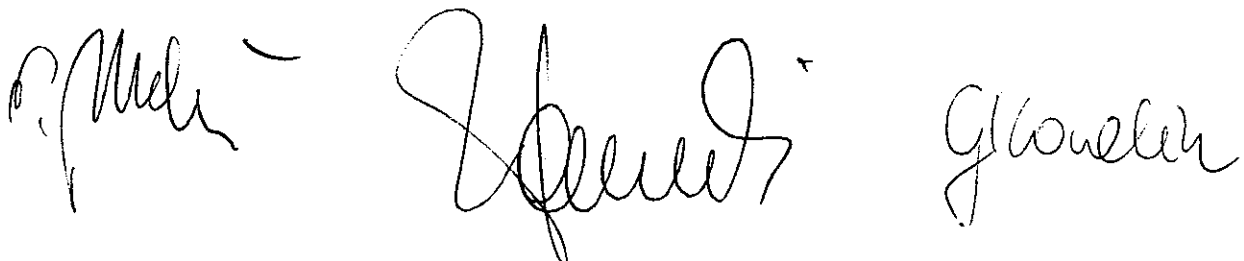
sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

działając jako pełnomocnik procesowy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w dniu 30 stycznia 2012 r. na posiedzeniu Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] Wydział Gospodarczy, sygn.. akt: [REDAKTOWANE], wniosła o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka adwokata [REDAKTOWANE] na okoliczność prowadzonych przez niego negocjacji w imieniu [REDAKTOWANE] tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zmian.) w związku z art. 17 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

- I. Obwinioną [REDAKTOWANE]
1. uznaje za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną upomnienia.
 2. obciąża obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 433,90 zł (czterysta trzydzieści trzy złote i dziewięćdziesiąt groszy) płatnej na konto Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych.



Uzasadnienie

W dniu 28.05.2012 r. do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] wpłynęła skarga adwokata [REDAKTED] na nieetyczne zachowanie radcy prawnego [REDAKTED] polegające na naruszeniu §17 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a polegające na wniesieniu do sądu wniosku o powołanie adwokata [REDAKTED] w charakterze świadka na okoliczność treści negocjacji prowadzonych przez w/w adwokata, który występował jako pełnomocnik firmy [REDAKTED]. Zdaniem skarżącego obwiniona wiedziała, że skarżący prowadzi obsługę prawną na rzecz [REDAKTED].

W tej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] wszczął dochodzenie w dniu 11.06.2012r. W wyniku przeprowadzonego dochodzenia w dniu 16.07.2012r. Rzecznik przedstawił obwinionej zarzut, że działając jako pełnomocnik procesowy [REDAKTED] w [REDAKTED] w dniu 30.01.2012r., na posiedzeniu Sądu Okręgowego w [REDAKTED] Wydział Gospodarczy, syg akt [REDAKTED] zawnioskowała o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka adwokata [REDAKTED] na okoliczność przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 123, poz. 1059 ze zm. W związku z art. 17 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwiniona w dniu 24.09.2012r. złożyła wyjaśnienia przyznała się do zarzucanego czynu, tłumaczyła swoje zachowanie dobrem klienta, nie brała udział w posiedzeniu w którym miał być przesłuchiwany skarżący.

Sąd Dyscyplinarny przeprowadził postępowanie i na podstawie dopuszczonych do akt sprawy dowodów **ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 stycznia 2012r. na posiedzeniu Sądu Okręgowego [REDAKTED] pełnomocnik [REDAKTED] radca prawny [REDAKTED]

zgłosiła do protokołu wnioszek o powołanie w charakterze świadka adwokata [REDAKTOWANE] na okoliczność negocjacji [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] (dowód: Odpis protokołu Syga kt [REDAKTOWANE] z dnia 30 stycznia 2012r. K17)

Obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] wniosła o powołanie skarżącego na świadka na polecenie swojego mandanta (dowód: odpis pisma Prezesa zarządu k. 24)

Prezes Zarządu poinformował OIRP w [REDAKTOWANE] że osobiście reprezentował spółkę podczas przesłuchania adw. [REDAKTOWANE] a obwiniona nie uczestniczyła podczas przesłuchania świadka, skarżący odmówił składania wyjaśnień powołując się na tajemnicę adwokacką.

(dowód: Pismo Prezesa Zarządu do OIRP w [REDAKTOWANE] K. 25)

W tak ustalonym stanie faktycznym w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, przede wszystkim z dokumentów, ale także wyjaśnień **sąd zważył co następuje:**

Wskazać należy, iż sąd dał wiarę wszystkim dokumentom włączonym w poczet materiału dowodowego, ponieważ żaden z uczestników postępowania nie podważał ich wiarygodności, ani prawdziwości. Sąd dał wiarę także wyjaśnieniom obwinionej, która przyznała się do zarzucanego czynu, podkreślała jednak, że uczyniła to na wyraźne polecenie mandanta i w jego interesie. Zgromadzony materiał dowodowy oraz wyjaśnienia obwinionej nie były wzajemnie wykluczające się, a w zasadzie potwierdzały przebieg poszczególnych zdarzeń w zakresie interesującego sąd orzekający stanu faktycznego.

W ocenie sądu orzekającego swoim zachowaniem radca prawny [REDAKTOWANE] wobec ustalonego stanu faktycznego i zebranych dowodów w sprawie, popełnia przewinienie dyscyplinarne polegające na tym że działając jako pełnomocnik procesowy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w dniu 30.01.2012r, na posiedzeniu Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] Wydział Gospodarczy, syg akt [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zawnioskowała o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze

świadka adwokata [REDAKTOWANE] na okoliczność przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 123, poz. 1059 ze zm. W związku z art. 17 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wskazać należy, iż zawód radcy prawnego należy do tzw. zawodów zaufania publicznego, od osób wykonujących ten zawód wymaga się większej staranności, zapobiegliwości, przewidywania skutków swych działań w porównaniu z innymi zawodami nie należącymi do tej sfery. Radca prawny podejmując się wykonywania określonych czynności musi kierować się przepisami prawa, postanowieniami zawartymi w kodeksie etyki radcy prawnego oraz w uchwałach samorządu, w celu zapewnienia właściwego wypełnienia funkcji uznanej za niezbędną w demokratycznym państwie prawnym. Rolą §17 KERP jest zapewnienie adwokatom radcom prawnym zachowania tajemnicy zawodowej w związku ze świadczoną pomocą prawną. Powołanie na świadka czy to w postępowaniu cywilnym czy karnym w/w osób stanowi próbę swoistego „wymuszenia” naruszenia zasad etyki i prawa tj. tajemnicy zawodowej od adwokatów i radców prawnych. Takie zachowanie jest niegodne radcy prawnego.

Za wyżej wymieniony czyn Sąd wymierzył obwinionej karę upomnienia. Wymierzając w/w karę sąd miał na względzie charakter popełnionego przewinienia, oraz jego wagę. Z uwagi na fakt, iż zarzucany czyn popełniony został pierwszy raz, a Obwiniona nie była do tej pory karana, Sąd wymierzył najniższą z możliwych kar. Zdaniem Sądu wymierzona kara jest adekwatna do jakości naruszenia zasad etyki radcy prawnego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych, wobec ukarania radcy prawnego. Jakie wydatki składają się na kwotę orzeczoną w punkcie 2 orzeczenia zawiera wykaz wydatków poniesionych w sprawie, znajdujący się w aktach sprawy.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia służy radcy prawnemu [REDACTED] przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego sądu.

G. Kowalczyk

[REDACTED]

E. Małach