

OSD 62/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 28 stycznia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Teresa Kozłowska  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Wrzosińska  
r. pr. Zdzisława Godleska

**Protokolant:** apl. radc. Marcelina Łuczyńska

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 3 grudnia 2012 r. i 28 stycznia 2013 r. sprawy r. pr.  
[REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

w okresie od 6 sierpnia 2010 r. do 30 kwietnia 2012 r. tj. do wypowiedzenia przez skarżącą pełnomocnictwa, podczas wykonywania na rzecz P. [REDAKTOWANE] obsługi prawnej na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa z dnia 6 sierpnia 2010 r. w sprawie dłużników [REDAKTOWANE] dopuścił się następujących deliktów dyscyplinarnych:

- nierozliczania się z powierzonych przez skarżącą środków finansowych w łącznej kwocie 7000 zł;
- niewydawania pokwitowań z tytułu otrzymania od skarżących zaliczek;
- zaniechania zabezpieczenia roszczenia poprzez wpis do księgi wieczystej dłużników;
- nieskutecznego podejmowania czynności prawnych w postępowaniu egzekucyjnym KM [REDAKTOWANE]
- zaniechania złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełniania przestępstwa;
- zaniechania złożenia skargi pauliańskiej, mimo pobrania od skarżącej środków finansowych;
- nieinformowania swojej mocodawczyni o stanie zaawansowania prowadzonych postępowań;
- niezwrócenia na wyraźne żądanie skarżącej powierzonych i otrzymanych dokumentów dotyczących prowadzonych spraw;
- świadomego wprowadzania w błąd skarżącej co do rzekomo podejmowanych przez siebie czynności prawnych

tj. o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych ( Dz. U 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 28 ust. 1, 5 i 11 oraz art. 29 ust. 1 i 2 KERP

## ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 1, 5 i 11 KERP i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza mu karę pieniężną w wysokości pięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej tj. kwoty 17.551,10 zł.
2. Uznaje r. pr. [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 KERP i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany z ostrzeżeniem oraz na podstawie 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych wymierza karę zakazu wykonywania patronatu przez okres lat dwóch.
3. Uznaje r. pr. [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust 1 KERP i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres dwóch lat.
4. R. pr. [REDACTED] obciąża kosztami postępowania w kwocie 701;70 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

### Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [redacted] na podstawie skargi pani [redacted] na czynności zawodowe radcy prawnego [redacted] złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zarzucając popełnienie przez obwinionego radcę prawnego [redacted] przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 1, 5, 11, art. 29 ust. 1 i 2 i art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przewinienia polegały na tym, iż obwiniony w trakcie udzielonego mu pełnomocnictwa w okresie od 6.08.2010r. do 30.04.2012r. :

- nie rozliczył się z powierzonych przez pokrzywdzoną (skarżącą) środków finansowych w łącznej kwocie 7000,- zł,
- nie wydał pokwitowań z tytułu otrzymanych pieniędzy,
- nieskutecznie podejmował czynności prawne w postępowaniu egzekucyjnym KM 736/10,
- zaniechał złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa,
- zaniechał złożenia skargi paulińskiej mimo pobrania od pokrzywdzonej środków finansowych na ten cel,
- nie informował mocodawczyni o stanie zaawansowania prowadzonych postępowań,
- nie zwrócił na wyraźne żądanie pokrzywdzonej powierzonych i otrzymanych dokumentów dotyczących prowadzonych spraw,
- świadomie wprowadzał pokrzywdzoną w błąd co do rzekomo podejmowanych przez siebie czynności prawnych.

Rzecznik wniósł o orzeczenie wobec obwinionego na podstawie art. 65 ustawy o radcach prawnych trzech kar dyscyplinarnych za poszczególne przewinienia.

Obwiniony, w toku prowadzonego dochodzenia, wzywany na dwa posiadane przez rzecznika adresy, nie podejmował przesyłek i nie stawiał się do złożenia wyjaśnień. Natomiast odbiór wezwania na rozprawę w Sądzie Dyscyplinarnym w dniu 3.12.2012r. wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania pokwitował osobiście (*dowód w aktach sprawy*). Mimo wezwania do osobistego stawiennictwa na rozprawę, w wyznaczonym terminie nie stawiał się, przedłożył zaświadczenie lekarskie nie odpowiadające wymogom art. 117 par. 2a kpk, następnie mimo kolejnego wezwania (którego nie podjął) na rozprawę nie stawiał się i nie usprawiedliwił nieobecności.

W aktach osobowych obwinionego w Sekretariacie Izby występuje adres kancelarii obwinionego przy ul. [redacted] we [redacted]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie, ujawnionym i dopuszczonym w poczet dowodów, ustalił co następuje:

Obwiniony na podstawie udzielonego mu przez pokrzywdzoną pełnomocnictwa z 6.08.2010r. podjął się prowadzenia jej sprawy przeciwko dłużnikom [redacted]

Dąbrowskim, którym pokrzywdzona żyrowała pożyczkę bankową i jako żyrant spłaciła za nich kredyt (dowód: zeznania pokrzywdzonej oraz dokumenty - k. 4 - 17). Na ten cel skarżąca wpłaciła obwinionemu kwotę 2000,- zł tytułem honorarium oraz 2000,- zł na koszty sądowe. Nie otrzymała od obwinionego żadnej faktury ani pokwitowania (dowód: zeznania skarżącej - k. 47- 48 i świadków - k. 26 i 27 oraz na rozprawie w dniu 28.01.2013r.).

Postępowanie sądowe na skutek źle sformułowanego przez obwinionego żądania pozwu toczyło się przez prawie rok (dowód: k. 13 - 15).

Obwiniony, mimo deklaracji i pobrania od skarżącej następnej kwoty 500,- zł na postępowanie zabezpieczające, nie podjął żadnych działań w celu zabezpieczenia roszczenia. Na skutek braku zabezpieczenia roszczenia i jednocześnie spłacenia przez żyrantów (w tym przez pokrzywdzoną) kredytu, dłużnicy po otrzymaniu z banku zaświadczenia o spłacie natychmiast sprzedali nieruchomości, która miała być zabezpieczeniem roszczenia (dowód: zeznania pokrzywdzonej i świadków - j.w.).

Chcąc ratować sytuację obwiniony zaproponował wniesienie skargi pauliańskiej i od skarżącej otrzymał na to 2500,- zł (znów bez pokwitowania czy faktury). Nadal nie podjął żadnych czynności, na wyraźne żądanie skarżącej odmówił zwrotu otrzymanych dokumentów świadomie wprowadzając ją w błąd co ich posiadania (dowód: k. 30 - 44 tj. korespondencja między stronami, pisma komornika, zeznania skarżącej).

Dopiero po wypowiedzeniu 30.04.2012r. pełnomocnictwa (k. 18) obwiniony przesłał do skarżącej nie podpisane „rozliczenie” (k. 35). Na wezwania do zwrotu dokumentów obwiniony nie reagował (dowód: pismo pokrzywdzonej - k. 39, zeznania j.w.).

Obwiniony (po pobraniu w sumie kwoty 7000,- zł) unikał kontaktów z pokrzywdzoną, nie odbierał telefonów, nie można go było zastać w kancelarii pod adresem wcześniej podanym, ani też nie udzielił informacji o aktualnym adresie do doręczeń. Skarżąca przypadkowo uzyskała wiedzę o jego adresie przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Skarżąca również sama, po jakimś czasie odebrała z Sądu tytuł wykonawczy i wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom, bowiem obwiniony okłamywał ją co do podejmowanych czynności. (dowód: zeznania pokrzywdzonej k. 47 - 48 i na rozprawie 28.01.2013r.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Radcę prawnego obowiązuje szczególna staranność i skrupulatność w prowadzeniu spraw i rozliczeniach z klientem. Zgodnie z art. 28 KERP radca prawny nie może podjąć się prowadzenia sprawy, jeżeli nie otrzyma zlecenia od klienta, a podejmując się prowadzenia sprawy obowiązany jest ustalić z klientem zakres świadczonej pomocy prawnej oraz zasady wynagrodzenia. Choć w przepisie tym nie ma mowy o obowiązku pisemnej umowy, to dla zdefiniowania stosunku prawnego łączącego strony wymaga się od radcy sporządzenia umowy określającej wyżej wymienione warunki. Radca prawny prowadzący kancelarię ma również w związku z świadczeniem usług prawnych określone obowiązki podatkowe wynikające z obowiązujących przepisów.

Zarzuty przedstawione przez Rzecznika Dyscyplinarnego znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym i ustaleniach faktycznych. Obwiniony nienależycie i sprzecznie z zasadami etyki zawodowej wykonywał swe czynności zawodowe w kontaktach z pokrzywdzoną. Przyjęcie pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy sądowej oraz pobranie z tego tytułu opłaty i wynagrodzenia zobowiązywało obwinionego do niezwłocznego i starannego podjęcia i prowadzenia czynności zawodowych.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej, które potwierdzili również świadkowie. Przyjęcie od pokrzywdzonej pełnomocnictwa do prowadzenia spraw nie zwalniało go z obowiązku pisemnego ustalenia zakresu czynności i zasad wypłaty należnego mu wynagrodzenia. Nagannym było całe postępowanie obwinionego w trakcie prowadzenia sprawy pokrzywdzonej, począwszy od braku (i ustalenia w niej warunków) umowy z klientką, pobrania środków finansowych bez pokwitowania, poprzez niestaranne sformułowanie żądania pozwu, co doprowadziło do wydłużenia sprawy, nie podjęcie koniecznych czynności do zabezpieczenia powództwa jak i nie wniesienie skargi pauliańskiej mimo deklaracji i pobranych pieniędzy, unikanie kontaktów z klientką, brak reakcji na wezwania do zwrotu dokumentów. Zeznania i dowody przedstawione przez pokrzywdzoną wykazały niedbały, nienależyty i lekceważący stosunek obwinionego do przyjętej od mocodawczyni sprawy; obwiniony naraził pokrzywdzoną na szkodę wynikającą z przedłużonego z jego winy procesu, jak i niemożności skutecznej egzekucji z nieruchomości dłużników.

Materiał dowodowy w postaci zeznań świadków i pokrzywdzonej oraz dokumenty przez nią przedłożone, świadczą o tym, iż zarzuty wobec obwinionego są zasadne i stanowią podstawę do ukarania obwinionego, a wina obwinionego nie budzi wątpliwości i jest oczywista.

Działając w powyżej opisany sposób obwiniony naruszył swym postępowaniem przepisy ustawy o radcach prawnych oraz szereg przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, które nakazują radcy prawnemu określony sposób postępowania w stosunkach z klientami w zakresie przyjmowania zlecenia, ustalania zasad wynagradzania, prowadzenia spraw, kontaktów z klientem.

Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego. Klienci zwracający się o pomoc prawną do profesjonalisty radcy prawnego oczekują rzetelnego ich potraktowania i skrupulatnych rozliczeń finansowych. W niniejszej sprawie postępowanie obwinionego pełnomocnika było absolutnie naganne.

W tym przypadku negatywne postępowanie obwinionego jest całkowicie sprzeczne z etyką zawodową, obwiniony swym zachowaniem wyczerpał dyspozycje art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w związku:

- z art. 28 ust. 1, 5 i 11 KERP za co Okręgowy Sąd Dyscyplinarny udzielił kary pieniężnej w wysokości 5-krotnego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej,
- z art. 29 ust. 1 i 2 KERP – za co OSD wymierzył karę nagany z ostrzeżeniem oraz zakaz wykonywania patronatu przez okres 2 lat,
- z art. 6 ust. 1 i 2 KERP za co OSD wymierzył karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu przez okres 2 lat,

uznając, że powyższe kary są współmierne do stopnia zawinienia.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych (wykaz w aktach sprawy).

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOR] - w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

M. Godlewska

[REDAKTOR]

[REDAKTOR]