

[REDACTED], dnia 21 stycznia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 64/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]

z dnia 21 stycznia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w składzie:

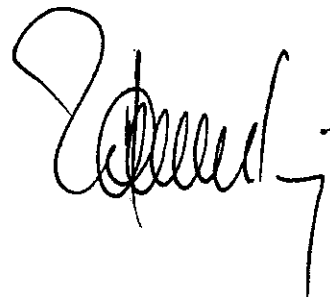
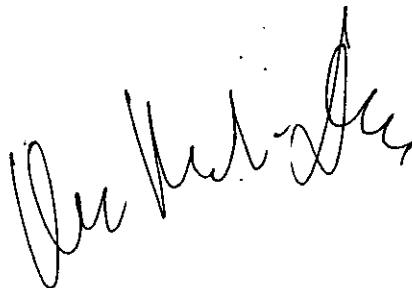
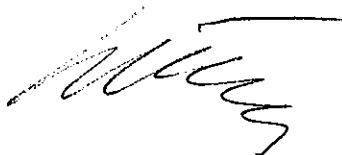
Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Piotr Murzyniak

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2013 r. zażalenia [REDACTED] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia.

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 września 2012 r. (sygn. akt [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia.



OSD 64 / 12

Uzasadnienie.

W dniu 23 września 2012 r p. [REDAKTOR] złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego [REDAKTOR] skargę na radcę prawnego [REDAKTOR], zarzucając naruszenie przez nią zasad etyki zawodowej polegające na aroganckim i uwidaczniającym negatywne nastawienie wobec skarżącego w czasie prowadzonej egzekucji komorniczej. Nadto zarzucił, iż wbrew obowiązującym przepisom brała udział w czynnościach egzekucyjnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOR] postanowieniem z dnia 21 września 2012 r sygn. akt : [REDAKTOR] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podał, iż wbrew twierdzeniom skarżącego radca prawny [REDAKTOR] jako pełnomocnik dłużnika miała prawo do reprezentacji swojego mandanta w czynnościach prowadzonych przez komornika. Co do zarzutu aroganckiego zachowania się radcy prawnego uznał, iż brak jest jakichkolwiek dowodów na takie zachowanie. Z dołączonego do skargi protokołu komornika nie wynika aby radca prawny zachowywała się w sposób niewłaściwy, sprzeczny z zasadami etyki zawodowej.

Od Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skarżący złożył „ odwołanie „ wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy organowi I instancji do rozpoznania i zarzucił, iż Rzecznik nie przeprowadził żadnego postępowania wyjaśniającego, a w szczególności nie wezwał radcę do ustosunkowania się do jego zarzutów ..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje :

W dniu 21 sierpnia 2012 r Komornik sadowy przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOR] prowadził postępowanie egzekucyjne z ruchomości w postaci zbiorników . Przy czynnościach egzekucyjnych uczestniczyła radca prawny [REDAKTOR] jako pełnomocnik dłużnika. W rzeczonym protokole nie ma żadnej wzmianki o niewłaściwym zachowaniu się pełnomocnika.

Dowód : kserokopia Protokołu z dnia 21.VIII.2012 r .

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez radcę [REDAKTOR] na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2013 r ustalono, iż była obecna w trakcie egzekucji prowadzonej przeciw jej zleceniodawcom, którzy byli dłużnikami. Nie знаła wcześniej skarżącego, który był wierzycielem .Egzekucja była skomplikowana i dlatego na prośbę dłużników w niej uczestniczyła.

Wyjaśniła również, iż nie miała żadnego kontaktu słownego ze skarżącym, ani też nie wyrażała żadnego emocjonalnego.

Dowód : wyjaśnienia r.pr. [REDAKTOR]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje :

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności skargi p. [REDAKTOR] W szczególności brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na to, aby postępowanie p. [REDAKTOR] wobec skarżącego było aroganckie lub wskazujące na negatywne nastawienie wobec niego. W przedstawionym Protokole komornika nie ma żadnego odniesienia się co do tej okoliczności, nie ma też innego dowodu wskazującego na niewłaściwe zachowanie p. [REDAKTOR] Skarżący nie przedstawił żadnych konkretnych

dowodów , które mogłyby udowodnić jego zarzuty. Należało zatem przyjąć , iż było to tylko odczucie skarżącego , a to nie może być powodem do sformułowania zarzutu wobec pełnomocnika dłużników.

Zatem , zdaniem Sądu , zarzut ten jest bezzasadny.

Również zarzut uczestnictwa w czynnościach egzekucyjnych radcy prawnego jako naruszający zasady etyki jest bezpodstawny.. W tym zakresie Sad podziela stanowisko z-cy Rzecznika , iż radca prawny, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, jest uprawniony do reprezentowania swojego klienta w postępowaniu egzekucyjnym i w niniejszym przypadku , w ocenie OSD , nie ma naruszenia żadnych przepisów obowiązujących radców prawnych.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał ,iż stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego dotyczące odmowy wszczęcia dochodzenia jest całkowicie zasadne i z tych względów utrzymał w mocy Postanowienie z dnia 21.IX.2012 r .

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie przysługuje od nie żaden środek odwoławczy.

