

██████████ dnia 21 stycznia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 67/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej w ██████████

z dnia 21 stycznia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Piotr Murzyniak

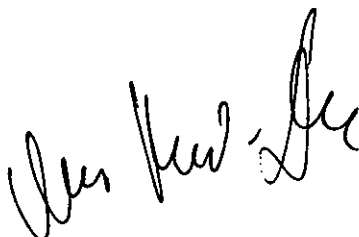
po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2013 r. zażalenia ██████████ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 25 września 2012 r., sygn. akt ██████████ o umorzeniu dochodzenia.

postanawia:

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 25 września 2012 r. (sygn. akt ██████████) o umorzeniu dochodzenia, celem:

przesłuchania skarżącej ██████████ na okoliczności podane zarówno w skardze, jak i w piśmie z dnia 20.09.2012 r.;

przesłuchania r.pr. ██████████ na okoliczności zawarte w skardze i w piśmie uzupełniającym.



OSD 67 / 12

Uzasadnienie.

W dniu 24 sierpnia 2012 r. wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] dotycząca radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Skarżąca zarzuciła, iż radca prawny zaniechał ciężącego na nim obowiązku dołożenia należytej staranności przy składaniu sprzeciwu wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia przez brak doręczenia tych pism stronie przeciwnej, co spowodowało odrzucenie wniosku i narażenie skarżącej na znaczne straty finansowe. Do skargi dołączyła szereg dokumentów.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] Postanowieniem z dnia 25 września 2012 r. umorzył dochodzenie w sprawie niestaranego działania radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu Postanowienia podał, iż brak jest podstaw do przypisania radcy prawnemu odpowiedzialności za odrzucenie sprzeciwu od nakazu zapłaty, bowiem sąd uznał, iż doręczenie pozwu i nakazu zapłaty było prawidłowe. Ustalenia swoje Rzecznik oparł na przesłuchaniu skarżącej i złożonych przez nią dokumentów.

Skarżąca [REDAKTOWANO] złożyła zażalenie na wydane Postanowienie i zarzuciła między innymi, iż Rzecznik w sposób nieprawidłowy ocenił zebrany materiał dowodowy; pomijając fakt, iż radca prawny nie dopełnił swoich czynności poprzez brak doręczenia odpisu sprzeciwu i wniosku o przywrócenie terminu stronie przeciwnej i ta okoliczność była podstawą do negatywnej dla niej decyzji sądów oraz, że nie przeprowadził żadnych dowodów wskazanych przez skarżącą.

W związku z powyższym wniosła o uchylenie zaskarżonego Postanowienia oraz o przeprowadzenie szeregu czynności wyjaśniających.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Przeprowadzone przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postępowanie wyjaśniające nie pozwoliło Sądowi Dyscyplinarnemu na obiektywne rozpatrzenie zasadności skargi i ocenę stanowiska zawartego w uzasadnieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia. W szczególności rzecznik zbyt pobieżnie przesłuchał skarżącą i nie odniósł się do jej rozszerzonych wyjaśnień złożonych na piśmie. Nie przesłuchał również radcy prawnego [REDAKTOWANO] co uniemożliwiło Sądowi na ocenę zasadności skargi.

W takiej sytuacji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżone Postanowienie polecając uzupełnienie dochodzenia poprzez przesłuchanie stron biorąc pod uwagę złożone przez nich pisma uzupełniające..

