

██████████ dnia 15 lipca 2013 r.

Sygn. akt: OSD 29/13

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnej** ██████████

z dnia 15 lipca 2013 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych** ██████████ w  
składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska  
**Sędziowie:** r. pr. Marek Sarnowski  
r. pr. Hubert Schwarz

**Protokolant:** apl. radc. Paulina Wiśniewska

Po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2013 r. sprawy z zażalenia Skarżącej ██████████  
na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08-05-2013r. sygn. akt ██████████  
██████████ o umorzeniu dochodzenia w sprawie

Postanawia:

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08-05-2013r.  
sygn. akt ██████████ o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

Hubert Schwarz

Anna Michnicka-Dziewurska  
Marek Sarnowski

Paulina Wiśniewska

Uzasadnienie.

W dniu 28 stycznia 2013 r wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] dotycząca , jej zdaniem , naruszenia obowiązków radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu skargi podała, że radca prawny [REDAKTOWANO] złożył w jej imieniu pozew o zasądzenie należności z tytułu zaległego wynagrodzenia, jednakże nie zażądał w pozwie odsetek od opóźnionych wypłat , co powinien uczynić jako profesjonalny pełnomocnik. Nadto zarzuciła, że nie poinformował jej o możliwości dochodzenia zasądzonej należności od [REDAKTOWANO]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem wydanym w dniu 8 maja 2013 r sygn.. akt [REDAKTOWANO], umorzył dochodzenie w sprawie.

W trakcie prowadzenia postępowania zastępca Rzecznika ustaliła , iż skarżąca [REDAKTOWANO] zleciła radcy prawnemu [REDAKTOWANO] prowadzenie sprawy przeciwko jej dotychczasowemu pracodawcy o zapłatę wynagrodzenia za okres od 1 kwietnia 2009 r do 16 lipca 2009 r . Zlecenie zostało dokonane ustnie , a jego zakres nie został jednoznacznie sprecyzowany. Okoliczność tą potwierdziła zarówno skarżąca jak i radca prawny. Po wydaniu nakazu zapłaty, skarżąca nie kwestionowała braku w nakazie zasądzenia odsetek . Nadto ustalono, iż skarżąca wystąpiła do komornika o wszczęcie egzekucji jeszcze w dacie, gdy odsetki nie były przedawnione. Egzekucja okazała się bezskuteczna.

W świetle powyższych ustaleń zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrzyła się żadnego naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]

Skarżąca [REDAKTOWANO] reprezentowana przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] złożyła zażalenie na Postanowienie o umorzeniu dochodzenia , zarzucając , iż sporne zlecenie było precyzyjne i dotyczyło również żądania odsetek oraz, że powinnością radcy prawnego było informowanie jej o dalszych krokach zmierzających do egzekwowania roszczenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje :

Zażalenie skarżącej nie jest zasadne. W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono takie okoliczności, które wykluczają odpowiedzialność radcy prawnego [REDAKTOWANO] . W szczególności skarżąca nie udowodniła , iż ustne zlecenie prowadzenia sprawy dotyczyło również żądania odsetek. Przekonującym w tym zakresie są wyjaśnienia radcy prawnego , iż przyjął ustne zlecenie prowadzenia sprawy proszony przez kolegę i że skarżąca podała mu konkretną kwotę , której ma dochodzić , bowiem miała wątpliwości , czy otrzyma jakiegokolwiek odszkodowanie ze względu na sytuację finansową jej pracodawcy. Dlatego też nie żądała odsetek a ponadto miała nadzieje na dalszą współpracę z pracodawcą.

Również przekonujące są wyjaśnienia radcy prawnego dotyczące kwestii poinformowania skarżącej o możliwości zwrócenia się do [REDAKTOWANO] , bowiem ta

forma przysługuje w wypadku niewypłacalności dłużnika i po bezskuteczności postępowania komorniczego. Wprawdzie radca prawny ██████████ kontaktował się z komornikiem, ale skarżąca nie zleciła mu dalszych czynności związanych z tą egzekucją, wobec czego, zdaniem Sądu nie miał on żadnego obowiązku informowania skarżącej o dalszych ewentualnych czynnościach zmierzających do zaspokojenia jej należności. Zresztą kontakty między stronami zostały zerwane i o dalszych losach należności radca prawny dowiedział się z pisma skarżącej z dnia 31 sierpnia 2012 r., w którym żądała od niego zapłaty za odsetki.

W takiej sytuacji Okręgowy Sad Dyscyplinarny nie stwierdził, aby radca prawny naruszył zasady etyki i wobec braku podstaw odwoławczych na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych utrzymał w mocy Postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 8.V.2013 r Sygn. akt ██████████

Od Postanowienia Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego nie przysługuje stronom środek odwoławczy. / art. 426 k.p.k. w związku z art.465 k.p.k.

