

_____ dnia 27 stycznia 2014 r.

Sygn. akt OSD 73/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 27 stycznia 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka – Dzięwurska
Sędziowie: r. pr. Krystyna Bąkowska (sprawozdawca)
r. pr. Robert Staszewski

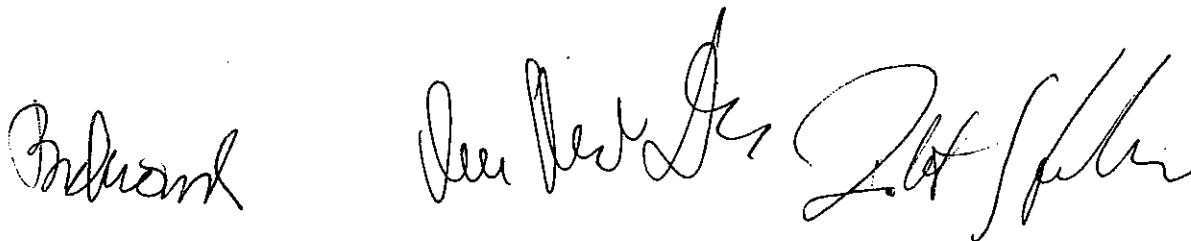
Protokolant: apl. radc. Anna Düwel

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Klonowskiej

W sprawie skargi złożonej przez _____ na radc. pr. _____

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ z dnia 20 listopada 2013 r., o umorzeniu dochodzenia, sygn. akt _____
- II. kosztami postępowania w kwocie 547,50 zł (*pięćset czterdzieści siedem złotych pięćdziesiąt groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____



Sygn. akt OSD 73/13

Uzasadnienie

W dniu 22 marca 2013 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] wpłynęła skarga na postępowanie radców prawnych [redacted] z [redacted] zarzucił w swojej skardze niedołożenie należytej staranności „przy realizacji egzekucji komorniczej” oraz zarzucił iż „nie raczyli” zadać sobie trudu i choćby telefonicznie sprawdzić aktualne saldo u wierzyciela lub dłużnika”.

Postanowieniem z dnia 9 października 2013 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] wszczął dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art.64 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach pranych w zw.z art.6 ust.1,art. 11 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowieniem z dnia 9 października 2013 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] odmówił natomiast wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia zasad etyki przez [redacted]. W toku czynności sprawdzających zastępca rzecznika ustalił, że [redacted] nie jest wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted] oraz nie widnieje na liście radców prawnych Krajowej Rady Radców Prawnych, tak więc Okręgowa Izba Radców Prawnych nie jest właściwa do rozpoznania sprawy przeciwko [redacted] zaś sprawa radcy prawnego [redacted] została wyłączona do odrębnego postępowania.

W dniu 20 listopada 2013 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie. W obszernym uzasadnieniu zastępca rzecznika dokonał oceny prawnej stawianych zarzutów świetle zgromadzonego materiału dowodowego, dodatkowo stwierdzając że nie dopatrył się naruszenia zasad wykonywania zawodu radcy prawnego przez r.pr. [redacted]. W ocenie zastępcy rzecznika podnoszone przez skarżącego zarzuty odnoszące się do działań radcy prawnego jako „niezgodne z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego polegające na niewłaściwym prowadzeniu postępowania przy realizacji egzekucji komorniczej z wniosku [redacted] oraz wyłudzenia kwoty 2.000,00 zł na niekorzyść skarżącego nie miały miejsca”

W dniu 28 listopada 2013 r. [redacted] wniósł z zachowaniem terminu zażalenie na postanowienie z dnia 20 listopada 2013 r. zastępcy rzecznika dyscyplinarnego zarzucając, iż ;

- [redacted] współuczestniczyła w procedurze, nadto dodał, że jeżeli Okręgowy Sąd Dyscyplinarny „uniewinni [redacted] to będziemy mieli podstawę do skierowania sprawy do Sądu przeciwko [redacted]

Na posiedzeniu OSD w dniu 27 stycznia br. zastępca rzecznika dyscyplinarnego wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 20.11.2013 r.

Obecna na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego radca prawny [REDAKTOR] poinformowała Sąd, iż Jej umowa z Panem [REDAKTOR] wygasła z dniem 31.12.2013 r. i dodała, że z informacji uzyskanej od właściciela kancelarii Pana [REDAKTOR] dowiedziała się że postępowanie w sprawie skargi Pana [REDAKTOR] zakończyło się oddaleniem skargi, nie posiada dokumentów, gdyż nie ma do nich dostępu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego oraz ujawnionych i dopuszczonych dowodów - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zażalenie strony skarżącej w świetle ustaleń poczynionych przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Ze zgromadzonych w sprawie dowodów - przedstawionych przez skarżącego oraz złożonych przez radcę prawnego [REDAKTOR] nie wynika, aby radca prawny wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik pana [REDAKTOR] naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy też zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązujące radców prawnych zwłaszcza, że wobec jej działań nie były zgłaszane ze strony Mocodawcy żadne zarzuty. W świetle poczynionych przez zastępcę rzecznika ustaleń ostatnią czynnością radcy prawnego [REDAKTOR] - działającej jako pełnomocnik [REDAKTOR] - było złożenie wniosku z dnia 14 stycznia 2013 r. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 03 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn.akt [REDAKTOR] Sąd Rejonowy [REDAKTOR] Postanowieniem z dnia 21 lutego 2013 r. nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty - wydając tytuł wykonawczy [REDAKTOR]

Wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko [REDAKTOR] został złożony przez właściciela [REDAKTOR], który działał i reprezentował [REDAKTOR] w dalszych czynnościach egzekucyjnych wobec dłużnika na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (vide kopia wezwania wierzyciela do wskazania majątku dłużnika -sygn.akt [REDAKTOR]). Radca prawny [REDAKTOR] nie była i nie występowała jako pełnomocnik [REDAKTOR] w postępowaniu egzekucyjnym przed komornikiem sądowym przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOR] gdyż te czynności wykluczały postanowienia umowy łączącej radcę prawnego z [REDAKTOR]

Podkreślić należy, że powinnością pełnomocnika jest reprezentowanie i działanie w imieniu swojego mocodawcy w zakresie udzielonego umocowania, a wykonywanie przyjętego obowiązku nie może stanowić podstawy do wszczynania postępowania dyscyplinarnego zwłaszcza, że obowiązujące przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie pozbawiają strony przeciwnej niezadowolonej z przebiegu postępowania egzekucyjnego prawa do zaskarżenia tych czynności do sądu powszechnego.

Zgodnie bowiem z art.64 ustawy o radcach prawnych - radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego lub za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Konsekwentne i zgodne z obowiązującymi przepisami działania przeciwnika

procesowego zmierzające do uzyskania wyniku zgodnie z wolą Mocodawcy mogą wzbudzać u strony przeciwnej poczucie niezadowolenia i krzywdy, jednakże nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, iż naruszają one obowiązujące przepisy prawa czy też przepisy korporacyjne.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego skarżący w swoim lakonicznym zażaleniu nie przedstawił żadnych merytorycznych argumentów kwestionujących ustalenia dokonane przez zastępcę rzecznika, które potwierdzałyby działania radcy prawnego [REDACTED] jako sprzeczne z obowiązującymi przepisami ustawy o radcach prawnych oraz zasadami etyki zawodowej, ograniczając się w istocie do krótkiego komentarza i przytoczenia treści przysłówia.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie podzielił stanowiska skarżącego zawartego w zażaleniu uznając stanowisko zastępcy rzecznika za prawidłowe i utrzymał w mocy Postanowienie z dnia 20 listopada 2013 r. - sygn. akt [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy art.74 .1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw.z art. 426 § 1 kpk.

Inhanka

[REDACTED]

[REDACTED]