

[REDAKTED] dnia 3 sierpnia 2015 r.

Sygn. akt OSD 5/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]

z dnia 3 sierpnia 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Laura Mních
r. pr. Krystyna Skotowska - Tomkiewicz

Protokolant: r. pr. Maria Łukowska - Kozak

w sprawie radcy prawnego [REDAKTED]

Sąd postanowił:

- I. Na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk - umorzyć postępowanie
- II. Kosztami postępowania w kwocie 1424,40 zł (*jeden tysiąc czterysta dwadzieścia cztery złote i czterdzieści groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED]

[REDAKTED]
[Signature]

[Signature]

[Signature]

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2014 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęło zawiadomienie z dnia 21 maja 2014 r. o możliwości popełnienia przestępstwa dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]. Skarżący Pan [REDAKTOWANO] zarzucał radcy prawnemu [REDAKTOWANO] dopuszczenie się czynów mających naruszać zasady wynikające z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegających na prowadzeniu postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] z zawiadomienia Pana [REDAKTOWANO] w sposób niezgodny z przepisami.

Z uwagi na fakt, że r. pr. [REDAKTOWANO] pełnił urząd Zastępcy Rzecznika OIRP [REDAKTOWANO] pozostali Zastępcy Rzecznika OIRP [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO], r. pr. [REDAKTOWANO], r. pr. [REDAKTOWANO] oraz r. pr. [REDAKTOWANO] w oparciu o treść art. 41 § 1 w zw. z art. 47 § 1 k.p.k., na wniosek każdego z wymienionych zostali wyłączeni od rozpoznania przedmiotowej skargi, na mocy postanowienia Rzecznika Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO] z dnia 17.11.2014 r. Następnie Główny Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 r., przychylił się do wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO] i wyłączył go od dalszego prowadzenia sprawy przeciwko [REDAKTOWANO] ze skargi [REDAKTOWANO], przekazując sprawę do prowadzenia Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO].

W dniu 27 stycznia 2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] r. pr. [REDAKTOWANO] wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie, wskazując w uzasadnieniu, iż po analizie okoliczności wymienionych przez skarżącego w piśmie z dnia 21 maja 2014 r., nie stwierdziła popełnienia przez r. pr. [REDAKTOWANO] czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Na powyższe postanowienie, skarżący [REDAKTOWANO] wniósł w dniu 2 lutego 2015 r. zażalenie. Dnia 11 lutego 2015 r., Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wydał zarządzenie, na mocy którego odmówił on przyjęcia środka odwoławczego złożonego przez skarżącego z powodu braków formalnych, tj. braku podpisu skarżącego. Pan [REDAKTOWANO] zaskarżył powyższe zarządzenie, wnosząc zażalenie drogą elektroniczną do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP, również bez własnoręcznego podpisu. W dniu 24 kwietnia 2015 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił zwrócić akta sprawy do Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] celem rozstrzygnięcia czy ww. korespondencja mailowa stanowi środek odwoławczy od zarządzenia z dnia 11 lutego 2015 r.

W dniu 23 lutego 2015 r. r. pr. [REDAKTOWANO] zmarł, co zostało stwierdzone aktem zgonu wystawionym dnia 25 lutego 2015 r. przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego [REDAKTOWANO]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z powyższym materiałem dowodowym zważył, co następuje:

Radca prawny [REDAKTOR] nie był obwinionym w rozumieniu art. 68 ust 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507), ponieważ nie zostały mu przedstawione zarzuty. W związku z tym, że 74¹ ustawy o radcach prawnych przewiduje możliwość stosowania w zakresie nieuregulowanym do postępowania dyscyplinarnego odpowiednio przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. Nr 89, poz. 555) (zwanego dalej k.p.k.) r. pr. [REDAKTOR] należy przypisać status zbliżony do statusu osoby podejrzanej w procesie karnym, a więc takiej, która faktycznie jest podejrzaną popełnienia czynu zabronionego, ale nie zostały jej przedstawione zarzuty. Niniejsza sprawa nie była, bowiem prowadzona przeciwko r. pr. [REDAKTOR]. Po wydaniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko r. pr. Józefowi Wolnikowi przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOR] dalszy przebieg sprawy zapoczątkowanej skargą Pana [REDAKTOR] związany był z próbą wszczęcia przez skarżącego postępowania odwoławczego, a następnie z zaskarżeniem zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOR] o odmowie przyjęcia odwołania od postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko r. pr. [REDAKTOR]. W związku jednak z otrzymaniem informacji o śmierci r. pr. [REDAKTOR], Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że dalsze rozstrzyganie kwestii formalnych związanych ze skargą [REDAKTOR] na r. pr. [REDAKTOR], stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie bowiem z art. 17 §1 pkt 5 k.p.k. w sytuacji śmierci oskarżonego należy umorzyć postępowanie karne. Przepis powyższy znajduje zastosowanie także w przypadku podejrzanych oraz osób podejrzanych faktycznie, gdyż zgodnie z wykładnią systemową przepisu, gdy w k.p.k. używa się pojęcia „oskarżony” w znaczeniu ogólnym, ustawodawca ma na myśli również podejrzanego i osobę podejrzaną (*S. Waltoś, Proces karny, Zarys Systemu, s. 195*) Artykuł 17 k.p.k. wymieniający negatywne przesłanki procesowe, należy do działu I ustawy „Przepisy wstępne”, a zatem bezspornym jest, że ustawodawca użył w tym określenia „śmierć oskarżonego” w znaczeniu najszerszym. W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił umorzyć postępowanie w sprawie r. pr. [REDAKTOR].

Kosztami postępowania w kwocie 1 424,40 zł została obciążona Okręgowa Izba Radców prawnych [REDAKTOR] na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych, mając na względzie, iż nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Laura Mucik

Kopiam

Sędziowski