

Sygn. akt OSD 11/16

**Postanowienie**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych**  
z dnia 06 kwietnia 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Mościńska (sprawozdawca)  
r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

**Protokolant:** apl. radc. Dawid Woźniak

**Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Anity Woronieckiej

W sprawie zażalenia na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 stycznia 2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na czynności radcy prawnego

**Po rozpoznaniu zażalenia Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia,
- II. kosztami postępowania w kwocie 930,50 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych

Marie Kohlberger - Wierzbowska  
Anna Mościńska  
Anna Michnicka-Dziewurska

## UZASADNIENIE

W dniu 13.10.2015 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wypłynęła skarga [REDAKTOWANO] na niewłaściwe zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że skarżąca wystąpiła przeciwko niemu z powództwem o zapłatę wynagrodzenia za rzekomo zlecone jej czynności prawne, a obecnie prowadzi przeciwko skarżącemu postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania należności, mimo tego że nie doszło do uzgodnienia warunków prowadzenia zlecenia przez radcę prawnego.

W dniu 30.10.2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zwrócił się do radcy prawnego [REDAKTOWANO] w ramach czynności sprawdzających, o przedstawienie wszelkich informacji i dokumentów związanych ze złożoną przez [REDAKTOWANO] skargą. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie radca prawny [REDAKTOWANO] poinformowała, że wszelkie wymagane informacje i dokumenty, o które prosi Rzecznik Dyscyplinarny objęte są tajemnicą zawodową i na tym etapie postępowania nie może ich ujawnić.

W dniu 30.11.2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zwrócił się do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] o przesłanie akt sprawy o [REDAKTOWANO] której powodem jest radca prawny [REDAKTOWANO] a pozwanym [REDAKTOWANO]. Na skutek udostępnienia przez Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO] akt sprawy Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] otrzymał dostęp do akt sprawy prowadzonej pod [REDAKTOWANO].

W dniu 21.01.2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO] nie narusza zasad postępowania dyscyplinarnego obowiązującego radców prawnych, wobec należało wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Postanowienie zostało doręczone [REDAKTOWANO] w dniu 15.02.2016r.

W dniu 22.02.2016 r. [REDAKTOWANO] złożył odwołanie od wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu odwołania skarżący powtórzył argumenty ze skargi oraz wskazał, że czuje się wprowadzony w błąd przez radcę prawną [REDAKTOWANO].

W toku postępowania Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06.12.2014 r. [REDAKTOWANO] spotkał się z radcą prawnym [REDAKTOWANO] w celu omówienia trudnej sytuacji [REDAKTOWANO].

[REDAKT], której był Prezesem, pod kątem złożenia wniosku o upadłość. Na spotkaniu tym ustalona została m.in. stawka godzinowa wynagrodzenia na poziomie 350 zł. netto/h. Następnie tego samego dnia przekazał radcy prawnemu dokumenty finansowe i akty prawne firmy. W dniu 07.12.2014 r. radca prawny [REDAKT] przez wiele godzin zapoznawała się z dostarczoną przez [REDAKT] dokumentacją. W dniu 08.12.2014r. na zlecenie [REDAKT] nad sprawą pracowały również dwa zespoły (prawny oraz księgowy). W dniu 08.12.2014 r. na kolejnym spotkaniu z [REDAKT] [REDAKT] radca prawny [REDAKT] poinformowała [REDAKT] że praca dotychczas wykonana przez Kancelarię, a polegająca na analizie dokumentów wyceniona została na kwotę 9.000 zł. oraz że jeżeli [REDAKT] leci prowadzenie postępowania upadłościowego to kwota ta zostanie wliczona w wynagrodzenie, za prowadzenie postępowania upadłościowego, które miało wynosić 50.000 zł. Około miesiąc później [REDAKT] otrzymał fakturę VAT wystawioną na niego jako osobę fizyczną, a nie [REDAKT]. Faktura VAT opiewała na kwotę 9.471,00 zł. Należności objętej fakturą nie zapłacił.

**Dowód:**

- wyjaśnienia [REDAKT] – k. 58-59,
- pozew z dnia 20.02.2015 r. – k. 15-17

W dniu 20.02.2015 r. radca prawny [REDAKT] wniosła do Sądu Rejonowego [REDAKT], w postępowaniu elektronicznym, pozew o zapłatę kwoty 9.471,00 zł. przeciwko [REDAKT]. Sprawa została zarejestrowana [REDAKT]. W dniu 03.03.2015 r. został w tej sprawie wydany nakaz zapłaty. W dniu 06.05.2015 r. Sąd wydał zarządzenie o pozostawieniu w aktach sprawy korespondencji kierowanej do [REDAKT] ze skutkiem doręczenia na dzień 30.03.2015 r.

**Dowód:**

- pozew z dnia 20.02.2015 r. – k. 15-17,
- nakaz zapłaty z dnia 03.03.2015 r. – odwrot k. 17,
- zarządzenie z dnia 06.05.2015 r. – k. 19

W dniu 09.06.2015 r. [REDAKT] złożył wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej wraz ze sprzeciwem od nakazu zapłaty. Skarżący [REDAKT] wzywany był przez Sąd do wykazania zasadności złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Na wezwania odpowiadał. Sprawa o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu jest w toku. Wstrzymane zostało postępowanie egzekucyjne, które toczyło się na skutek wydanego w dniu 03.03.2015 r. nakazu zapłaty.

**Dowód:**

- wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej z dnia 09.06.2015 r. – k. 20-22,

- akta sprawy [REDAKTOWANE] – k. 27-43,
- wyjaśnienia [REDAKTOWANE] – k. 58-59

Stan faktyczny ustalony został w oparciu o znajdujące się w aktach sprawy dokumenty na k. 15-43 oraz wyjaśnienia [REDAKTOWANE] złożone na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] w dniu 06.04.2016 r.

### **Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uwzględnienie odwołania [REDAKTOWANE] z dnia 18.02.2016 r. od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 21.01.2016 r. [REDAKTOWANE] Wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie w ustalonym stanie faktycznym nie zawiera, żadnych błędów, braków, nieprawidłowego wnioskowania, które prowadziłyby do konieczności jego uchylecia. Wskazać należy, iż sąd czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie oparł się na zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym. Ten materiał stanowił podstawę do określenia wszystkich okoliczności mających wpływ na to, iż postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21.01.2016 r. należało utrzymać w mocy. Wskazać należy, iż brak jest dostatecznych dowodów wskazujących na to, ażeby zasadne było prowadzenie postępowania dyscyplinarnego, ze skargi [REDAKTOWANE] przeciwko radcy prawnej [REDAKTOWANE]. W okolicznościach niniejszej sprawy występuje prawomocny tytuł wykonawczy, który uprawnia [REDAKTOWANE] do prowadzenia egzekucji o zapłatę kwoty 9.471,00 zł., co do której to kwoty radca prawny [REDAKTOWANE] wystawiła [REDAKTOWANE] fakturę VAT. Wniosek [REDAKTOWANE] o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty nie został jeszcze prawomocnie rozstrzygnięty, a więc brak jest podstaw do podważania twierdzeń będących podstawą wyrokowania w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE]. Natomiast zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1) ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych nie wszczyna się postępowania dyscyplinarnego, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Jest to negatywna przesłanka procesowa, odwołująca się do sytuacji, gdy czyn wprowadzie zaistniał, ale brak jest w nim znamion na stwierdzenie, że mamy do czynienia z czynem zabronionym. Z ustalonego stanu faktycznego w niniejszej sprawie nie wynika, ażeby zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] stanowiło naruszenie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązującego do dnia 30.06.2015 r., w szczególności jego rozdziału IV „Stosunki z klientami”. Z uzasadnienia pozwu znajdującego się w aktach sprawy wynika, że pomiędzy radcą prawnym [REDAKTOWANE] doszło do ustalenia zarówno zakresu świadczonej pomocy prawnej jak i zasad wynagrodzenia. Na skutek złożonego pozwu, Sąd powszechny wydał prawomocny nakaz zapłaty, który do chwili zamknięcia rozprawy nie stracił mocy. Oznacza to, że nie doszło do naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego, a tym samym nie doszło do naruszenia praw skarżącego.

W świetle powyższego brak jest zatem podstaw do uchylenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 21.01.2016 r.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych. Zryczałtowane koszty postępowania wyniosły 930,50 zł. i w pkt II postanowienia z dnia 06.04.2016 r. została nimi obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje odwołanie.

Przewodnicząca - Anna  
Mienkowska  
Przewodniczący - Andrzej  
Mortusko  
Przewodniczący - Andrzej  
Zwierzycki