

[REDAKTED] dnia 9 maj 2016 r.

Sygn. akt: OSD 18/16

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]**

z dnia 9 maja 2016 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. Waldemar Lewandowski  
**Sędziowie:** r. pr. Grzegorz Kowalik - sprawozdawca  
r. pr. Elżbieta Wołosz

**Protokolant:** apl. radc. Emilia Hnat

**przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia skarżącej Kancelarii [REDAKTED]  
[REDAKTED] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.02.2016 r.  
o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie [REDAKTED]

**Po rozpoznaniu ww. zażalenia Sąd postanowił:**

- I. Utrzymać w mocy postanowienie z dnia 26.02.2016 r. Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie [REDAKTED],
- II. na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych kosztami postępowania w kwocie 936,80 złotych (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć i 80/100 złotych).

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 lutego 2016 r. adw. [REDAKTOWANE] działając w imieniu Kancelarii [REDAKTOWANE] wniosła do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] (zwanej dalej również „OIRP”) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do r. pr. [REDAKTOWANE]. Pokrzywdzona wskazała, że doszło do nieuprawnionego powielania przez r. pr. [REDAKTOWANE] dokumentacji księgowej - rozliczeniowej objętej tajemnicą przedsiębiorstwa, znajdującej się w aktach prowadzonych przez nią spraw, ujawnienia tej dokumentacji oraz wykorzystania jej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co też stanowi naruszenie przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] tajemnicy zawodowej.

Postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 r. [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego określonego w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 637 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku Kodeksem Etyki Radcy Prawnego, zwanego dalej „KERP”.

Dnia 10 marca 2016 r. skarżący złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP [REDAKTOWANE] (zwanego dalej „Sądem”) zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych o odmowie wszczęcia dochodzenia. W zażaleniu skarżący wskazał naruszenie art. 67<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 167 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 9 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania r. pr. [REDAKTOWANE] na okoliczność ustalenia czy istniała możliwość uniknięcia ujawnienia tajemnicy zawodowej poprzez posłużenie się danymi klientów oraz danymi wewnętrznymi kancelarii w procesie przeciwko pracodawcy. Skarżący zarzucił też Rzecznikowi błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że wszystkie dane zostały przez r. pr. [REDAKTOWANE] zacementowane i nieujawnione osobom trzecim. W zażaleniu wskazano dodatkowo na obrazę art. 12 KERP poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że ujawnienie danych wewnętrznych kancelarii, takich jak wysokość

honorarium, kwota wpływu, wysokość prowizji pobieranej od klienta, suma kosztów poniesionych przez kancelarię, a także danych personalnych klientów, nie stanowi naruszenia tajemnicy zawodowej radcy prawnego, podczas gdy w ocenie skarżącego dane te są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Co więcej, skarżący zarzucił naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych poprzez błędną jego wykładnię polegającą na uznaniu, że ujawnienie dokumentów księgowych kancelarii nie jest objęte dyspozycją ww. przepisu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Radca prawny [REDAKTED] pracowała w oparciu o umowę o pracę z dnia 30.12.2011 r. w kancelarii [REDAKTED]. Dnia 5.10.2015 r. pr. [REDAKTED] złożyła pozew przeciwko Kancelarii [REDAKTED] [REDAKTED] z siedzibą [REDAKTED] o zasądzenie kwoty 28 216,85 zł tytułem niewypłaconego składnika wynagrodzenia przysługującego jej jako pracownikowi ww. kancelarii. Załącznikami do pozwu o zapłatę były dokumenty stanowiące podstawę rozliczania honorarium z tytułu prowadzonych spraw o zadośćuczynienie i odszkodowanie z klientami kancelarii której współnikiem jest skarżąca. Formularze zawierały dane dotyczące numeru sprawy, nazwiska i imienia klienta, kwoty wpływu, daty wpływu, podziału wpływu, typu roszczenia, odsetek, kosztów procesu, numeru rachunku bankowego, podpisu kierownika, daty otrzymania, podpisu osoby przyjmującej. Dane klientów kancelarii zostały zaczerpnięte.

- Dowód :**
- Umowa o pracę z dnia 30.12.2011 r. – k. 10
  - Strony 1 oraz 5-10 pozwu z dnia 05.10.2015 r. – k. 12-18
  - Formularze rozliczenia odszkodowania – k. 19-130.

Dokumenty powyższe zostały złożone wraz z pozwem o zapłatę i nie zostały ujawnione poza procesem, znane zatem były tylko sądowi rozpoznającemu sprawę oraz powodowi w tejże sprawie, który z dokumentami tymi zetknął się w czasie świadczenia pracy i pozwanemu.

**Sąd zważył co następuje:**

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.02.2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie [REDAKTOWANE]

Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, w szczególności Sąd ustalił, że radca prawny [REDAKTOWANE] do pozwu o zapłatę załączyła kserokopie dokumentów rozliczeniowych spraw o zapłatę klientom kancelarii skarżącej. W części tylko dokumenty te zawierały dane pozwalające na identyfikację spraw cywilnych prowadzonych przez radcę prawną [REDAKTOWANE] na zlecenie kancelarii skarżącej, z którą r. pr. [REDAKTOWANE] łączyła umowa o pracę. Tak poczynione ustalenia stanu faktycznego sprawy pozwoliły Sądowi w nn. sprawie na ustalenie prawidłowości decyzji Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowanie dyscyplinarnego wobec r. pr. [REDAKTOWANE] za naruszenie zasad ustawy o radcach prawnych oraz postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a w szczególności zasad związanych z naruszeniem tajemnicy zawodowej. Sąd nie znalazł podstaw, aby negatywnie ocenić sposób postępowania r.pr. [REDAKTOWANE] polegający na załączeniu do pozwu z dnia 05.10.2015 r. dokumentów stanowiących opis sposobu rozliczania prowadzonych przez r.pr. [REDAKTOWANE] spraw sądowych. Art. 9 KERP statuuje obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w stosunku do wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze świadczeniem pomocy prawnej. Przywołany przepis jest gwarancją konstytucyjnych praw i wolności obywatelskich. Radca prawny daje rękojmię klientowi, że informacje i dokumenty przekazane mu podczas prowadzenia sprawy nie zostaną przez niego ujawnione innym podmiotom trzecim. Radca prawny [REDAKTOWANE] w ocenie Sądu nie naruszyła obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej w tym zakresie, gdyż zestawieniami przedstawiającymi sposób rozliczenia się z kancelarią skarżącą posłużyła się w procesie i tylko na użytek procesu (a więc zostały one ujawnione tylko Sądowi cywilnemu, który dokumentów tych nie może ujawniać innym podmiotom niż strony procesu). Dane wynikające z przedłożonych formularzy rozliczenia spraw zawierają wyłącznie dane wewnętrzne kancelarii, której współnikiem jest skarżąca, służące do wyliczenia należnego wynagrodzenia pracowników i kancelarii za prowadzone sprawy. Formularze te nie zawierają informacji mogących ujawnić informacje związane z osobą, którą w konkretnej sprawie zastępowała radca prawny [REDAKTOWANE] i z samą sprawą

(jej meritum). Ujawnienie dwóch danych w postaci imienia i nazwiska klientów kancelarii nie stanowi też w ocenie Sądu naruszenie zasady tajemnicy zawodowej. Formularze rozliczenia odszkodowania (k. 19-130) są dokumentami świadczącymi o wykonaniu na rzecz skarżącej przez r.pr. [REDAKTED] szeregu usług, przy czym dokumenty te nie ujawniają żadnych informacji dotyczących prowadzonych na rzecz klientów skarżącej spraw. Sąd uznał, że dane zawarte w zestawieniach, które r.pr. [REDAKTED] załączyła do pozwu o zapłatę wynagrodzenia nie zawierały danych lub informacji, które mogłyby być zakwalifikowane jako dane objęte tajemnicą klienta radcy prawnego, zarówno wobec skarżącej jak i osób na rzecz których r.pr. [REDAKTED] świadczyła faktycznie pomoc prawną w sądzie cywilnym w sprawach o zapłatę. Nadto załączenie tych zestawień było w ocenie Sądu Dyscyplinarnego zasadne z uwagi na konieczność wykazania w procesie o zapłatę wynagrodzenia wysokości tego wynagrodzenia r.pr. [REDAKTED]. Skarżąca zapłaty tego wynagrodzenia r. pr. [REDAKTED] odmówiła, skoro konieczne stało się dochodzenie zapłaty tegoż wynagrodzenia w postępowaniu sądowym. Nie można czynić zatem zarzutu r.pr. [REDAKTED] że dochodziła swoich praw w sądzie cywilnym przedstawiając dowody na okoliczność należytej jej prowizji za prowadzenie poszczególnych spraw.

Ponadto nie bez znaczenia jest fakt, że przedstawienie w postępowaniu sądowym przedmiotowym zestawień (dodatkowo zanonimizowanych) nie wywołało żadnej szkody u skarżącej jak i u osób faktycznie reprezentowanych przez r.pr. [REDAKTED] w postępowaniach o zapłatę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Łączne koszty postępowania wyniosły 936,80 zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDAKTED]

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie przysługuje od niego odwołanie.

G. Kowalik

Wojciech Szabeta Radca