

OSD 66/16

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**  
z dnia 23 stycznia 2017 roku

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Mościńska  
**Sędziowie:** r. pr. Zdzisław Pieniążek (sprawozdawca)  
r. pr. Dorota Majcherek  
**Protokolant:** r.pr. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Magdaleny Kotulli  
w sprawie ze skargi [REDAKTED] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED]

**POSTANOWIŁ**

1. na podstawie art.17 par.1 pkt 8 kpk w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz art.64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych umorzyć postępowanie w sprawie.
2. kosztami postępowania w kwocie 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED]

*Dawid Pieniążek*

*Anna Mościńska*

*Magdalena Kotulli*

OSD 66/16

### Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 24 sierpnia 2016r. [REDAKTOWANE] Wyższy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE], w następstwie odwołania wniesionego przez Ministra Sprawiedliwości oraz pełnomocnika pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 18 kwietnia 2016r. [REDAKTOWANE] uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania sprawę wszczętą na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 7 marca 2016r. przeciwko radcy prawnej [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że:

1/w okresie od dnia 17.09.2010r. do dnia 11.10.2011r. prowadziła postępowanie egzekucyjne przeciwko [REDAKTOWANE], pomimo, że posiadała wiedzę, iż cała należność została zapłacona przez dłużnika na rzecz wierzyciela;

2/w dniu 25.11.2011r. złożyła skargę na umorzenie przez komornika postępowania egzekucyjnego, a także podejmowała dalsze czynności w celu uzyskania od [REDAKTOWANE] kosztów zastępstwa procesowego, tj. skierowała w dniu 27.08.2012 r. do niego wezwanie do zapłaty kwoty 37.778,77zł tytułem kosztów zastępstwa zasądzonych na rzecz [REDAKTOWANE] wyrokiem Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] z dnia 27.11.2009r. [REDAKTOWANE] i wyrokiem Sądu Apelacyjnego [REDAKTOWANE] z dnia 27.04.2010r. [REDAKTOWANE] pomimo, że wiedziała, iż dłużnik uregulował wszystkie koszty procesu na rzecz jej klienta- [REDAKTOWANE] tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6ust.1, art.11 ust.2, art. 28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust.2 w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych, przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej;

3/w skardze na czynności komornika z dnia 26.11.2011r. powołała się na art. 122 k.p.c. pomimo, że w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] z dnia 27.11.2009r. [REDAKTOWANE] i wyrokiem Sądu Apelacyjnego [REDAKTOWANE] z dnia 27.04.2010r. [REDAKTOWANE] była pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] ustanowionym z wyboru i prowadziła sprawę w oparciu o umowę zlecenia z dnia 9.11.2001r. tj o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6ust.1, art.11 ust.2, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust.2 w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 122 k.p.c., przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej;

4/pomimo wezwania do zapłaty nie zwróciła [REDAKTOWANA] kwoty 11.907,23zł przekazanej na jej konto przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANA], chociaż wiedziała, że dłużnik uregulował wszystkie koszty na rzecz jej klienta [REDAKTOWANA] tj. j o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust.1, art.11 ust.2, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust.2 w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych, przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej;

5/pomimo wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od grudnia 2014r. do października 2015r. nie podejmowała korespondencji zawierającej wezwania do stawienia się na przesłuchanie, tj. o popełnienie wykroczenia dyscyplinarnego określonego w art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust.2 w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych, przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu ustalił, że Uchwałą Nr 561/2016 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2016r. Pani [REDAKTOWANA] została skreślona z listy radców prawnych i stwierdził, że Uchwała ta jest prawomocna i weszła w życie z dniem jej podjęcia.

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej nową okoliczność Sąd Dyscyplinarny uznał, że [REDAKTOWANA] wskazana, jako sprawca czynów opisanych we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 7.06.2016r. od chwili skreślenia z listy radców prawnych nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej przewidzianej w art. 64 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.jedn. Dz.U z 2015r. poz.507). Pani [REDAKTOWANA], nie będąc już radcą prawnym, nie może być, zgodnie z art. 68 ust.3 powołanej ustawy z dnia 6.07.1982r. obwinioną w postępowaniu dyscyplinarnym a tocząca się przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP [REDAKTOWANA] sprawa, w świetle art. 54 ust. 1 cyt. ustawy o radcach prawnych nie może być obecnie przez ten Sąd rozpatrywana.

Z tych przyczyn i na podstawie art.17§ 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych postępowanie w sprawie należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono według art. 70.6 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

*Janina Kupala*