

OSD 78/16

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH
z dnia 23 stycznia 2017 roku

Przewodniczący: r. pr. Agnieszka Superson-Winkowska
Sędziowie: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska (sprawozdawca)
r. pr. Anna Mościńska

Protokolant: r.pr. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sylwii Wiązowskiej-Grehl

W sprawie z zażalenia [REDAKTED] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 listopada 2016r. [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia.

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 listopada 2016r. [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia,
2. ryczałtowymi kosztami postępowania w kwocie 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED]

[REDAKTED]
[REDAKTED]

[REDAKTED]

Maria Kohlberger-Wierzbowska

OSD 78/16

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 września 2016r [REDAKTED] pracownik [REDAKTED] [REDAKTED] powołując się na art.21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zawiadomił o możliwości popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTED] [REDAKTED] przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że jako pełnomocnik [REDAKTED] załączył do pozwu w sprawie przeciwko [REDAKTED] o zadośćuczynienie projekt sporządzonej przez tego ubezpieczyciela umowy wraz z korespondencją elektroniczną związaną z przygotowaniem tego projektu – czym zdaniem skarżącego naruszył obowiązek zachowania w tajemnicy pertraktacji umgodowych, w których brał czynny udział.

Postanowieniem z dn. 4.11.2016 [REDAKTED] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak czynu uzasadniającego wszczęcie postępowania (k.2 akt). W toku postępowania wyjaśniającego ustalił bowiem, że sporządzenie przez [REDAKTED] projektu umowy poprzedzone było negocjacjami prowadzonymi w imieniu [REDAKTED] przez pracowników Kancelarii Odszkodowawczej [REDAKTED] i w okresie od lipca 2015r do października 2015r. Skoro więc radca prawny [REDAKTED] został pełnomocnikiem procesowym [REDAKTED] [REDAKTED] w kwietniu 2016r to nie brał i nie mógł brać udziału w rokowaniach w 2015r.

Zażaleniem z dnia 15.11.2016 Pan [REDAKTED] zaskarżył w/oznaczone postanowienie zarzucając, iż to, że radca prawny nie brał czynnego udziału w pertraktacjach umgodowych nie oznacza, że nie popełnił innego niż wynikające z art.21 KERP przewinienia - polegającego na naruszeniu tajemnicy zawodowej w oparciu o art.15 KERP.

Rozpoznając zażalenie OSD ustalił i zważył, co następuje:

Radca prawny [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] był pełnomocnikiem procesowym [REDAKTED] [REDAKTED] w sprawie z pozwu o zapłatę dalszego zadośćuczynienia i zwrotu kosztów leczenia. W pozwie z dnia 15 czerwca 2016r. zawistym w Sadzie Rejonowym [REDAKTED]

radca prawny - domagając się w imieniu klienta zapłaty dalszego zadośćuczynienia –ponad już uzyskane z [REDAKTOWANO] - poinformował o uzyskanej przez klienta przed wniesieniem powództwa propozycji ugodowej na którą jego klient nie wyraził zgody i przedłożył ów projekt w celu wykazania, iż przedśądowa propozycja ugodowa nie rekompensowała krzywdy, jakiej doznał klient w wyniku objętego ubezpieczeniem zdarzenia (wypadku z dnia 6.08.2014r), wobec czego pozew jest konieczny.

Prawidłowo Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w postępowaniu o likwidację szkody pełnomocnikami [REDAKTOWANO] byli pracownicy Kancelarii Odszkodowawczej [REDAKTOWANO] że radca prawny [REDAKTOWANO] w postępowaniu tym nie uczestniczył. Treść proponowanego brzmienia ugody została przez [REDAKTOWANO] przesłana Kancelarii [REDAKTOWANO] mailem w dniu 15 lipca 2015r.

Radcy prawnemu [REDAKTOWANO] udzielone zostało przez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] pełnomocnictwo procesowe w dniu 18.04.2016r zatem nie mógł uczestniczyć w przeprowadzanych rok wcześniej i przez innych pełnomocników pertraktacjach ugodowych.

Statuowany w art.21 KERP obowiązek zachowania tajemnicy przebiegu i treści pertraktacji ugodowych dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji, gdy radca prawny w przebiegu pertraktacji ugodowych brał czynny udział. Z materiału dowodowego nie wynika, aby taka sytuacja miała miejsce. Treść art.21 KERP w sposób oczywisty nie dotyczy też sytuacji, gdy informacja o propozycji ugodowej złożona zostaje do pozwu o zasądzenie od ubezpieczyciela dodatkowego zadośćuczynienia ponad już przyznane i wypłacone, które jednak nie zrekomensowało odniesionej krzywdy. Co więcej informacja o podjętej przed wniesieniem pozwu próbie ugodowego załatwienia sprawy jest konieczna w świetle wymogów pozwu ujętych art.187 § 1 pkt 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2016r.

Wbrew przekonaniu skarżącego, w okolicznościach opisanych w skardze bezzasadny byłby też zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art.15 KERP.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Wobec nie stwierdzenia popełnienia czynu, który mógłby być

zakwalifikowany jako przewinienie dyscyplinarne, postanowienie. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego było prawidłowe, zatem OSD postanowił jak w sentencji.

Anna Motyczka *ASypankinhande*

Meris Kohlberg-v-Mienbach

Pouczenie:

Na podstawie art. 426 § 1 w zw. z art. 325e § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 437), w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. t. j. z 2016 r., poz. 233) od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.

Meris Kohlberg-v-Mienbach