

Sygn. akt OSD 20/17 W., dnia 31 maja 2017 r.

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. A. J.

Sędziowie: r. pr. A. D. - sprawozdawca

r. pr. A. W.

Protokolant: apl. radc. S. S.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W.: r. pr. M. M.,

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 31 maja 2017 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. przeciwko radcy prawnemu Ł. T., o to, że:

wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich należnych za okres:

- Od marca 2013 r. do grudnia 2013 r.,
- Od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r.,
- Od stycznia 2015 r. do listopada 2015 r.,

skutkiem czego na dzień 30 listopada 2015 r. we W. zalega ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 2.574,00 zł, działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., do której przynależy, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233), poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego, jak też obowiązków zawodowych.

ORZEKA

1.

Uznaje obwinionego radcę prawnego Ł. T. winnego popełnienia zarzucanego mu czynu określonego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu karę upomnienia,

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża obwinionego radcę prawnego Ł. T. kosztami postępowania odwoławczego w wysokości 1.000 zł na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w W.,

3.

Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża obwinionego radcę prawnego Ł. T. kosztami postępowania w wysokości 2.000 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Uzasadnienie.

W dniu 16 sierpnia 2016 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego Ł. T. za naruszenie obowiązku uiszczania należnych składek członkowskich z tytułu przynależności do samorządu radców prawnych , na skutek czego zalegał ze składkami w kwocie 3 527,00 zł.

Orzeczeniem z dnia 12 września 2016 r Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) we W. uznał radcę prawnego Ł. T. za winnego tego, że wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich należnych za okres : od kwietnia 2012 r do lipca 2012 r , od stycznia 2013 r do grudnia 2013 r ,od stycznia 2014 r do grudnia 2014 r , od stycznia 2015 r do grudnia 2015 r i w styczniu 2016 r - skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r zalegał ze składkami członkowskimi w kwocie 3 527,00 zł i za to wymierzył mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku oraz zakazał wykonywania patronatu na okres dwóch lat. Obciążył go również kosztami postępowania .W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał , iż obwiniony zalegając z dopełnieniem obowiązku uiszczania składek członkowskich naruszył obowiązki ustawowe oraz zasady etyki.

Od powyższego orzeczenia obwiniony złożył odwołanie zaskarżając orzeczenie w całości i wskazując , iż w dniu 6 grudnia 2016 r uregulował zaległe i bieżące składki w łącznej wysokości 4 421 zł i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i nieobciążanie go kosztami postępowania.

Orzeczeniem z dnia 7 marca 2017 r sygn. akt WC 13/17 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w W. uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu we W. pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach temuż Sądowi.

W uzasadnieniu orzeczenia podano , iż odwołanie obwinionego zasługiwało na uwzględnienie, ale nie z przyczyn podanych przez obwinionego, który nie podniósł zarzutu obrazy przepisów postępowania polegającego na naruszeniu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. i w zw. z art.424 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 70 ust. 1 w zw. z art. 74.1 ustawy o radcach prawnych. Wskazał , iż analiza zebranego materiału dowodowego wskazuje na rażące naruszenie przepisów postępowania , które miały wpływ na treść orzeczenia. W szczególności wydano orzeczenie co do płatności , które uległo przedawnieniu , określenie czasu dokonania przewinienia nie koresponduje z zebrany w sprawie materiałem dowodowym , nadto nie przytoczył okoliczności , które miały wpływ na wysokość wymierzonej kary.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy – na rozprawie w dniu 31 maja 2017 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o zmianę określenia czasu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. na 3 lata od momentu wszczęcia postępowania i sprecyzował okresy niepłacenia składek na okresy : od marca 2013r do grudnia 2013 r ; od stycznia 2014 r do grudnia 2014 r ; od stycznia 2015 r do listopada 2015 r co czyniło ustaleniem , iż obwiniony zalega za składkami w kwocie 2.574,00 zł. Wniósł o wymierzenie obwinionemu kary upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego , w szczególności zestawienia zaległych składek członkowskich wskazuje jednoznacznie , iż obwiniony radca prawny Ł. T. dopuścił się naruszenia przepisów art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1 , art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych a to z następującej przyczyny :

Radca prawny jako członek samorządu radcowskiego zobowiązany jest do przestrzegania norm i przepisów związanych z działalnością samorządu jak również do przestrzegania zasad etyki zawodowej. Między innymi do obowiązku radcy prawnego należy uiszczanie obowiązkowych składek , których wysokość w okresie objętym wnioskiem z-cy Rzecznika – sprecyzowanym na rozprawie w dniu 31 maja 2017 r - wynosiła 78 zł miesięcznie.

Mając na uwadze wytyczne wyższego Sądu Dyscyplinarnego co do konieczności uwzględnienia okresów przedawnienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał , że okresy zaległych składek wskazanych w orzeczeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie uległy przedawnieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał , iż odpowiedzialność dyscyplinarna radcy prawnego Ł. T. nie nasuwa żadnych wątpliwości i z tego względu uznał go winnym naruszenia wskazanych wyżej przepisów i za to w oparciu o art.65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych wymierzył mu karę upomnienia.

Wymierzając karę upomnienia Okręgowy Sad Dyscyplinarny miał na względzie fakt , iż obwiniony w dniu 6 grudnia 2016 r uregulował zaległe składki .

Na podstawie art. 70.6 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych obciążono obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania zarówno za I jak i II instancje biorąc pod uwagę fakt , że zaniechanie radcy prawnego w opłacaniu składek stało się podstawą do prowadzenia postępowania dyscyplinarnego.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. , złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.