

**Sygn. akt: OSD 31/17**

# ORZECZENIE

**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)**

z dnia 31 lipca 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. A. W.

**Sędziowie:** r.pr. M. B. (sprawozdawca)

r.pr. A. J.

**Protokolant:** apl. radc. A. B.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. A. G.**

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2017 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu B. M., obwinionej o to, że działając jako strona (wnioskodawczyni) postępowania sądowego w sprawie o dział spadku po A. M. i W. M., toczącemu się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, XI Wydział Cywilny, sygn. akt XI NS 31/16, w sposób umyślny dopuściła się ujawnienia okoliczności związanych z wykonywaniem czynności zawodowych i objętych tajemnicą zawodową poprzez:

- wskazanie w piśmie procesowym z dnia 27 czerwca 2016 r. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M. oraz S. M. oraz sformułowanie wniosków dowodowych o dopuszczenia jako dowód w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt: XI NS 31/16 akt postępowań toczących się z udziałem R. M.,

- wskazanie w piśmie procesowym z dnia 14 listopada 2016 r. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M. i J. M. oraz sformułowanie wniosku dowodowego o dopuszczenie jako dowód w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt: XI NS 31/16 postępowania toczącego się z udziałem R. M.,

- wskazanie w toku rozprawy w dniu 18 listopada 2016 r. w trakcie przesłuchania J. M. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M., J. M. oraz S. M.,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1983 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) oraz art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 3 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1983 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233)

## ORZEKA

1. Uznaję radcę prawnego B. M. winnym popełnienia czynów opisanych powyżej i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1983 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) wymierza obwinionej karę upomnienia.

2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 940,00 zł (słownie: dziewięćset czterdzieści złotych) obciążyć obwinioną.

## UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęła skarga R. M. i S. M. dotycząca możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego B. M.. Zawiadamiający zarzucili radcy prawnemu B. M. naruszenie tajemnicy zawodowej poprzez ujawnienie wszystkich prowadzonych - jako pełnomocnik procesowy - spraw na rzecz pokrzywdzonych tj. naruszenie art. 8, art. 9, art.15, art.16 i art. 17 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zawiadamiający wnieśli o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu B. M. i wymierzenie kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego i przeproszenie pokrzywdzonej oraz osób pokrzywdzonych jej działaniem. Zgodnie z twierdzeniami zawiadamiających, naruszenie tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego B. M. miało nastąpić w toku postępowania o zniesienie współwłasności nieruchomości toczącego się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, XI Wydział Cywilny, sygn. akt: XI Ns 31/16 poprzez wskazanie jako dowodów w sprawie akt spraw o sygn. akt: IV P 976, VII Pa 499/05, KRS (...), III KM, (...), I C 1292/05, V GCo 280/05 oraz załączenie do pisma procesowego z dnia 14 listopada 2016 r. wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, którą sporządzała w imieniu pokrzywdzonej w sprawie o zapłatę, sygn. akt: V GCo 280/05 (pokrzywdzona podpisywała sporządzony wniosek samodzielnie, jednakże udzieliła radcy prawnemu B. M. pełnomocnictwa do występowania przed Sądem po złożeniu wniosku) i protokołu z posiedzenia Sądu z dnia 6 września 2005 r., w której radca prawny B. M. była pełnomocnikiem pokrzywdzonej (sygn. akt: V GCo 280/05).

W trakcie czynności sprawdzających Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, XI Wydział Cywilny, sygn. akt: XI Ns 31/16 z wnioskiem o przesłanie akt sprawy w toku którego miało dojść do popełnienia przez radcę prawnego B. M. przewinienia dyscyplinarnego. Dodatkowo, Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zwrócił się do pokrzywdzonej R. M. o przedłożenie kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach w/w sprawy oraz kserokopii umów zawartych z radcą prawnym B. M..

Następnie, na skutek wyżej wskazanej skargi oraz przeprowadzonych czynności sprawdzających, postanowieniem z dnia 20 marca 2017 r. Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego B. M. polegającego na naruszeniu postanowień art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, tekst jednolity z dnia 1 lutego 2016 r., (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) oraz art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych poprzez ujawnienie okoliczności objętych tajemnicą zawodową, tj. wskazanie w pismach procesowych oraz ustnie w toku przesłuchania świadka Pana J. M., w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 toczącej się z wniosku B. M. przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, XI Wydział Cywilny, okoliczności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M., J. M. oraz S. M..

W wyniku przeprowadzonego dochodzenia Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniosek z dnia 23 czerwca 2017 r. o ukaranie radcy prawnego B. M., o to, że działając jako strona (wnioskodawczyni) postępowania sądowego w sprawie o dział spadku po A. M. i W. M., toczącego się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, XI Wydział Cywilny, sygn. akt: XI Ns 31/16 w sposób umyślny dopuściła się ujawnienia okoliczności związanych z wykonywaniem czynności zawodowych i objętych tajemnicą zawodową, poprzez:

1. wskazanie w piśmie z dnia 27 czerwca 2016 r. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M. i S. M. oraz sformułowanie wniosków dowodowych o dopuszczenie jako dowód w postępowaniu o sygn. akt: XI Ns 31/16 akt postępowań toczących się z udziałem R. M.,

2. wskazanie w piśmie procesowym z dnia 14 listopada 2016 r. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M. i J. M. oraz wniosku dowodowego o dopuszczenie jako dowód w postępowaniu o sygn. akt: XI Ns 31/16 akt postępowań toczących się z udziałem R. M.,

3. wskazanie w toku rozprawy w dniu 18 listopada 2016 r. w trakcie przesłuchania J. M. informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz R. M., J. M. oraz S. M.

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, tekst jednolity z dnia 1 lutego 2016 r., (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) oraz art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 3 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniósł o wymierzenie radcy prawnemu B. M. kary nagany i przeproszenie pokrzywdzonych.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwiniona radca prawny B. M. w dniu 13 stycznia 2016 r. złożyła do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, wniosek o dział spadku wraz z wnioskiem o zabezpieczenie spadku po zmarłej A. M. i W. M.. Pokrzywdzona R. M., siostra obwinionej, była uczestnikiem postępowania wszczętego na skutek wyżej wskazanego wniosku. Obwiniona, w toku prowadzonego postępowania o dział spadku, w piśmie procesowym datowanym na dzień 27 czerwca 2016 r. (dzień wpływu do Sądu: 29 czerwca 2016 r.) złożyła wnioski o przeprowadzenie dowodu z:

1. akt sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Oławie, IV Wydział Pracy, sygn. akt: IV P 976/04,
2. akt sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, VII Wydział Pracy, sygn. akt: VII Pa 499/05,
3. kserokopii wezwania Sądu Okręgowego we Wrocławiu, VII Wydział Pracy, sygn. akt: VII Pa 499/05,
4. akt sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym we Wrocławiu, V Wydział Gospodarczy, sygn. akt: V GCo 250/05.

Powyższe wnioski dowodowe zostały złożone przez obwinioną w celu wykazania świadczenia usług prawnych na rzecz R. M. a także co najmniej dobrych relacji między obwinioną i R. M.. Dodatkowo, w piśmie procesowym datowanym na dzień 27 czerwca 2016 r. oświadczyła, że udzieliła pomocy prawnej ojcu J. M. pisząc pisma w związku ze sprawą toczącą się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o sygn. akt: WR VI Ns Rej. KRS 34778/05/087 powiązanej ze sprawą toczącą się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, I Wydział Cywilny oraz sprawą o sygn. III KM 1616/04.

W piśmie procesowym z dnia 14 listopada 2016 r. (dzień wpływu do Sądu: 16 listopada 2016 r.), obwiniona ujawniła okoliczności sprawy o sygn. akt V GCo 280/05 dotyczącej wniosku R. M. o zawiązanie do próby ugodowej strony przeciwnej tj. Gminy O., jednocześnie załączając kserokopie pełnomocnictwa procesowego udzielonego jej przez R. M. oraz wniosku o zawiązanie do próby ugodowej. Ponadto, obwiniona wniosła o przeprowadzenie dowodu z zeznań J. M. oraz R. M. na okoliczność prowadzenia - jako pełnomocnik - powyższej sprawy.

W dniu 18 listopada 2016 r. w toku rozprawy podczas przeprowadzania dowodu z zeznań świadka J. M., obwiniona formułowała pytania, które w sposób bezpośredni lub pośredni ujawniały informacje dotyczące świadczenia pomocy prawnej na rzecz R. M., J. M. oraz S. M..

W trakcie prowadzenia dochodzenia, radca prawny B. M. składała wyjaśnienia oraz stawiała się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.. Obwiniona stawiała się na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) we W. i złożyła wyjaśnienia, z których wynika m.in., że miała wątpliwości co do ujawnienia informacji objętych tajemnicą zawodową.

Ustalenia faktyczne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dokonał na podstawie następujących dowodów:

1. Wniosku o dział spadku wraz z wnioskiem o zabezpieczenie spadku z dnia 4 stycznia 2016 r. (k. 12-15),
2. Odpowiedź na wniosek z dnia 9 maja 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k.16-18),
3. Postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej, XI Wydział Cywilny z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 19-20),
4. Odpowiedź na wniosek z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 21-24),
5. Pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 27-45),
6. Pismo przygotowawcze z dnia 27 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 48-52),
7. Pismo procesowe z dnia 14 listopada 2016 r. wraz załącznikami (wniosek o zawiązanie do próby ugodowej wraz z pełnomocnictwem procesowym) w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 53-79),
8. Transkrypcja części protokołu dot. rozprawy z dnia 16 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 89-142),
9. Transkrypcja części protokołu dot. rozprawy z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 147-198),
10. Transkrypcja części protokołu dot. rozprawy z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt: XI Ns 31/16 (k. 215-237),
11. Protokół przesłuchania obwinionej z dnia 30 maja 2016 r. (k. 250-252).
12. Protokół z rozprawy z dnia 31 lipca 2017 r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym we W., sygn. akt.: OSD 31/17 (k. 81-82).

***Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zasługuje na uwzględnienie co do popelnienia przez radcę prawnego B. M. przewinienia dyscyplinarnego.

Uznając radcę prawnego B. M. za winną zarzucanego jej czynu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie nasuwa wątpliwości, a czyn wyczerpuje znamiona zawarte w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 3 ust. 1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Wymierzając karę upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze następujące okoliczności:

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Jednym z podstawowych obowiązków ustawowych nałożonych na radców prawnych jest przestrzeganie tajemnicy zawodowej. Radca prawny jest zobowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Obowiązek ten nie może być ograniczony w czasie. Radca prawny nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do

faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę (art. 3 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy o radcach prawnych).

Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego uregulowany został również w przepisach samorządu radcowskiego tj. art. 9, art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 2 listopada 2014 r., co przesądza o tym, że przestrzeganie tego obowiązku jest jednym z fundamentalnych elementów wykonywania zawodu zaufania publicznego jakim jest zawód radcy prawnego, jest podstawą zaufania klienta oraz gwarancją praw i wolności.

Obwiniona składając stosowne oświadczenia, wnioski dowodowe jak również zadając pytania przesłuchiwanym osobom w toku postępowania w sprawie o sygn. akt XI Ns 31/16 naruszyła obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej, tym samym w sposób świadomy naruszył obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej określony w ustawie o radcach prawnych oraz w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Nie przestrzeganie przez radcę prawnego obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej oznacza bez wątpienia zawinione, nienależyte wykonywanie tego zawodu.

Obwiniona, ujawniając informacje objęte tajemnicą zawodową powoływała się na konieczność wykazania dobrych, czy też poprawnych relacji z pokrzywdzonymi. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, pomijając już podstawową kwestię jaką jest obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego, ujawnienie informacji przez obwinioną w sprawie o dział spadku o sygn. akt: XI Ns 31/16 nie był niezbędny.

Informacje ujawnione przez radcę prawnego B. M. niewątpliwie mieściły się w zakresie pojęcia przestrzegania obowiązku tajemnicy zawodowej, co powinno u obwinionej wywołać poważną obawę naruszenia tego obowiązku. Obwiniona, jak wyjaśniła na rozprawie, posiadała wątpliwości co do ujawnienia informacji o świadczeniu pomocy prawnej pokrzywdzonym w kontekście naruszenia obowiązku przestrzegania tajemnicy zawodowej, jednakże wzięła pod uwagę fakt, że sprawa w trakcie której doszło do ujawnienia informacji miała charakter rodzinny. Według poglądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o istnieniu tajemnicy zawodowej decyduje nie tyle stopień znajomości danej informacji wśród osób trzecich, lecz normatywny obowiązek zachowania określonych informacji w tajemnicy, co sprowadza się do tego, że charakter rodzinny sprawy o dział spadku, której uczestnikami są osoby wcześniej reprezentowane przez obwinioną, a tym samym osoby posiadające już wcześniej informacje ujawnione przez obwinioną nie mają wpływu na fakt naruszenia obowiązku przestrzegania tajemnicy zawodowej.

Dodatkowo należy nadmienić, że w orzecznictwie sądów karnych wskazuje się, że obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego stanowi jego powinność zawodową i nie ma on prawa, bez uprzedniego zwolnienia z jej zachowania, dysponować swoją wiedzą przed organami procesowymi. Nie ma przy tym znaczenia, że były to okoliczności będące przedmiotem jawnych postępowań sądowych w innych sprawach cywilnych, gdyż jeżeli tak, to w ogóle nie byłoby podstaw do zwolnienia radcy prawnego z obowiązku zachowania tajemnicy.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego tajemnica zawodowa radcy prawnego, obejmująca wszystko, o czym dowiedział się on w związku ze świadczeniem pomocy prawnej, wyklucza możliwość ujawnienia informacji objętych tajemnicą zawodową w postępowaniu cywilnym, w którym uczestnikiem jest osoba reprezentowana przez niego uprzednio w innych postępowaniach, bez właściwego uprzedniego zwolnienia z jej zachowania, które były przedmiotem innego jawnego postępowania.

Ponadto, obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej jest także ustanowiony w interesie prawidłowego funkcjonowania instytucji radcy prawnego i etyki tego zawodu, którego jego przedstawiciel nie może samodzielnie choćby i na żądanie klienta naruszać (zob. postanowienie SN z dnia 15 listopada 2012 r., (...) 32/12).

W rozpoznawanej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrywał się okoliczności, które zwalniałyby obwinioną od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej w szczególności dotyczących udostępnienia informacji na podstawie

przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2014 r. poz. 455 oraz z 2015 r. poz. 1223) - w zakresie określonym tymi przepisami.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zwrócił także uwagę, że nie można w przedmiotowej sprawie mówić, że stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez obwinioną czynu był znikomy. Przeciwnie, było to naruszenie podstawowego wymogu, jaki powinien być przestrzegany przez radcę prawnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego B. M. winnym zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę dyscyplinarną upomnienia. Wymierzając obwinionej karę upomnienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę dotychczasowy brak karalności obwinionej, składanie wyjaśnień w trakcie prowadzonego dochodzenia oraz stawianie się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 940,00 zł obciążył obwinioną.

Pouczenie.

Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne. Od orzeczenia tego stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.