

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)**

z dnia 13 grudnia 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. A. W. (1)

**Sędziowie:** r.pr. A. D. (sprawozdawca)

r.pr. M. B.

**Protokolant:** apl. radc. N. W.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. B. J.**

W sprawie zażalenia Z. T. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. r.pr. A. W. (2) z dnia 10 października 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko r.pr. Z. S., o sygn. akt: R.D. 116/17.

**POSTANOWIĘ**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 10 października 2017 r., sygn. akt R.D. 116/17 o odmowie wszczęcia dochodzenia.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 908,00 zł (słownie: dziewięćset osiem złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 59 / 17

## Uzasadnienie.

W dniu 21 września 2017 r p. Z. T. wniosła skargę do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego w W. zarzucając radcy prawnemu Z. S. nienależyte wykonywanie obowiązków przy pełnieniu funkcji zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Zdaniem skarżącej , nienależyte wykonywanie obowiązków , polegać miało na tym, iż postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2017 r w sprawie o sygn., R.D. 92/17 r.pr. Z. S. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie , w której skarżąca złożyła wniosek o tymczasowe zawieszenie w czynnościach wykonywania zawodu przez radca prawną M. J..

Postanowieniem z dnia 10 października 2017 r Rzecznik Dyscyplinarny (...) we W. odmówił wszczęcia dochodzenia dotyczącego nienależytego wykonywania obowiązków przez r.pr. Z. S. .

W uzasadnieniu postanowienia podano , że działania z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego opisane przez skarżącą w sprawie o sygn.. akt RD 52/17 , a to : odmowa wszczęcia dochodzenia w sprawie , nie zwrócenia się do radcy prawnego M. J. o zajęcie stanowiska w sprawie, nie podjęcie żadnych innych czynności w sprawie, ustalenia , ze nie jest uprawnionym do zawieszania radców prawnych w czynnościach zawodowych i nie zwrócenie się do właściwego organu

(...) z wnioskiem o zawieszenie radcy prawnego M. J. w wykonywaniu czynności radcy prawnego nie wykazały, aby z-oa Rzecznika r.pr. Z. S. naruszył zasady etyki zawodowej i nie popełnił przewinienia dyscyplinarnego.

Skarżąca Z. T. pismem z dnia 25 października 2017 r zaskarżyła postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 10 października 2017 r, uzupełnionym pismem z dnia 12 grudnia 2017 r wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zarzuciła obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia.

Oceniając zasadność zażalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął za prawidłowe ustalenia poczynione przez Rzecznika Dyscyplinarnego i opisane w uzasadnieniu do zaskarżonego postanowienia. Za prawidłowością przyjętego stanowiska stwierdzającego brak przesłanek do przypisania r.pr. Z. S. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego jest również ocena stanu faktycznego opisanego zarówno w zażaleniu jak i w „Piśmie w toku postępowania zażaleniowego” złożonych przez skarżącą. Wynika z nich, iż Z. T. złożyła wniosek o tymczasowe zawieszenie r.pr. M. J. w wykonywaniu w czynnościach zawodowych. Postępowanie w tej sprawie toczyło się pod sygn.. akt RD 52/17 i prowadzone było przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Z. S.. W związku z treścią postanowienia w tej sprawie p.Z. T. złożyła zażalenie, które rozpoznaje Okręgowy Sąd Dyscyplinarny.

Z akt sprawy wynika, że treść zażalenia w sprawie RD 52/17 pokrywa się częściowo z zakresem prowadzonego postępowania w niniejszej sprawie. W szczególności chodzi o to, że skarżąca niezadowolona z rozstrzygnięcia z-cy Rzecznika w sprawie RD 52/17 wywodzi naruszenie obowiązków zawodowych przez r.pr. Z. S..

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego brak jest podstaw przypisania radcy prawnemu działania sprzecznego z zasadami etyki lub naruszenia swych obowiązków zawodowych. Podkreślić należy, że oceny prawidłowości postępowania rzeczników w prowadzonych przez nich sprawach i wydawanych postanowień o odmowie wszczęcia czy też umorzenia postępowania oceny ich prawidłowości dokonuje Okręgowy Sąd Dyscyplinarny. Ocena ta sprowadza się do ustalenia, czy prowadzący w sposób prawidłowy zebrał materiał dowodowy i ocenił go pod względem prawidłowości rozstrzygnięcia. Negatywne stanowisko rzecznika oceniającego skargę na czynności radcy prawnego / brak wniosku o skierowanie sprawy przeciwko obwinionemu radcy prawnemu do (...) / nie może stanowić podstawy do przypisania temuż rzecznikowi odpowiedzialności dyscyplinarnej. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie RD 52/17 podjął szereg czynności procesowych, zatem nie można mu zarzucić naruszenia obowiązków zawodowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wobec braku podstaw odwoławczych utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. / art. 437§ 1 kpk w związku z art. 465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych /

Na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy / art.426 kpk w zw. z art. 465 kpk./.