

W., dnia 24 stycznia 2018 r.

sygn. akt OSD 60/17

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r.pr. A. D.

Sędziowie: r.pr. M. B. (sprawozdawca)

r.pr. A. W.

Protokolant: r.pr. K. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r.pr. B. J..

w sprawie zażalenia złożonego przez T. S. (1) na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 16 października 2017 r. o umorzeniu dochodzenia w części w sprawie r.pr. K. J., o sygn. akt: R.D. 81/17.

postanowił:

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 16 października 2017 r. o umorzeniu dochodzenia w części w sprawie o sygn. akt RD 81/17,

II.

kosztami postępowania w kwocie 1232 zł (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści dwa złote) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 60/17

UZASADNIENIE

W dniu 31 sierpnia 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. na skutek zawiadomienia T. S. (1) wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego K. J., polegającym na nierzetelnym wykonywaniu obowiązków zawodowych poprzez uczestniczenie w rozprawach sądowych w charakterze pełnomocnika procesowego w czasie, gdy jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego było zawieszona tj. o czyn opisany w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 2016.02.25, ze zm.).

W wyniku przeprowadzanego dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. postanowieniem z dnia 15 września 2017 r. przedstawiła radcy prawnemu K. J. cztery zarzuty. Przedmiotem

niniejszego postępowania sądu dyscyplinarnego było rozpoznanie zażalenia T. S. (1) na postanowienie z dnia 16 października 2017 r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. o umorzeniu dochodzenia w części tj. co do dwóch poniższych zarzutów:

- w dniu 21 czerwca 2017 r. we W. radca prawny K. J. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Piłsudskiego 96 we W., skierowała pismo przewodnie z dnia 28 maja 2017 r. w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, IX Wydział Cywilny, sygn. akt: IX Ns 635/09 pomimo tego, iż prawomocnym na ten dzień orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. akt OSD 70/16 jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszane na okres 1 roku czym podważyła zaufanie do zawodu radcy prawnego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 2016.02.25, ze zm.),

- w dniu 27 lipca 2017 r. we W. radca prawny K. J. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, I Wydział Cywilny, sygn. akt: I Ns 400/11 przedłożyła ofertę na zarządzanie nieruchomością tj. pełnienie funkcji zarządcy przymusowego Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Piłsudskiego 96 we W., doprowadzając w ten sposób do konfliktu interesów tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 i art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 2016.02.25, ze zm.).

W dniu 16 października 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. umorzyła dochodzenie w części tj. co do zarzutów wskazanych powyżej wobec stwierdzenia, że czyny radcy prawnego K. J. nie wyczerpują znamion przewinień dyscyplinarnych (art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Na powyższe postanowienie w dniu 7 listopada 2017 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęło zażalenie T. S. (1). W zażaleniu - obejmującym jedną podpisaną stronę - T. S. (1) zakwestionował całość w/w postanowienia o umorzeniu dochodzenia w części zarzucając naruszenie przede wszystkim art. 17 § 1 pkt 2 kpk, art. 4, art. 7 w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 3 ust. 2 i art. 6 ust. 1, art. 28 ust. 2, art. 64 ust. 1 i art. 67¹ ust. 1 i 2 tej ustawy i przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 87 ust. 1 kpc polegające m.in. na dowolnej ocenie zgromadzonych w aktach sprawy dowodów oraz faktów znanych z urzędu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.. T. S. (1) wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Następnie, w dniu 12 grudnia 2017 r. T. S. (2) złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. pismo zawierające "dalsze strony zażalenia..." (12 stron).

W trakcie dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. przeprowadziła postępowanie dowodowe mające na celu potwierdzenie lub wykluczenie odpowiedzialności radcy prawnego K. J., w szczególności w dniu 5 września 2017 r. dokonała oględzin i sporządziła kopie następujących dokumentów:

- 1) protokół z posiedzenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 12 grudnia 2016 r., sygn. OSD 70/16,
- 2) protokół z posiedzenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16,
- 3) orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16, zawieszające prawo wykonywania zawodu radcy prawnemu K. J. na okres 1 roku i zakaz wykonywania patronatu na okres 2 lat,

4) pismo Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 22 stycznia 2017 r. skierowane do radcy prawnego K. J. wraz z załączonym orzeczeniem z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16, wraz z uzasadnieniem,

5) dowód braku podjęcia w terminie przesyłki wskazanej w pkt 4 powyżej przez radcę prawnego K. J. i zwrot do nadawcy,

6) informacja Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 22 maja 2017 r. do Rady (...) we W. potwierdzająca uprawomocnienie się orzeczenia z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16,

7) potwierdzenie odbioru orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16, przez radcę prawnego K. J. w dniu 14 czerwca 2017 r.

W dniu 16 października 2017 r. radca prawny K. J. podczas przesłuchania przyznała, że uczestniczyła w rozprawach sądowych w charakterze pełnomocnika procesowego Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Piłsudskiego 96 we W. jednocześnie wyjaśniła, że przyczyną tego był brak wiedzy o treści orzeczenia, na podstawie którego została orzeczona przez Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. kara dyscyplinarna zawieszenia jej prawa wykonywania zawodu na okres 1 roku oraz zakazu wykonywania patronatu na okres 2 lat. Radca prawny K. J. oświadczyła, że w dniu 12 czerwca 2017 r. w trakcie jednej z rozpraw sąd poinformował ją o treści w/w orzeczenia. Dodatkowo wyjaśniła, że pismo z dnia 28 maja 2017 r. skierowane w dniu 21 czerwca 2017 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, IX Wydział Cywilny, sygn. akt: IX Ns 635/09 nie zostało przez nią podpisane jako radca prawny lecz jako osoba fizyczna upoważniona przez zarządcę nieruchomości M. G..

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. przeprowadziła również postępowanie dowodowe z dokumentów znajdujących się w aktach spraw sądowych oraz dokonała analizy dokumentów przesłanych przez skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Po przeprowadzeniu posiedzenia oraz wysłuchaniu stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpoznając zażalenie skarżącego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia w części wydane zostało zasadnie i odpowiada przepisom prawa.

Na wstępie należy odnieść się do pozostawienia bez rozpoznania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny części zażalenia stanowiącego załącznik do pisma T. S. (1) z dnia 12 grudnia 2017 r. Stosując art. 430 § 1 w zw. z art. 429 § 1 kpk - w sposób odpowiedni zgodnie z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy. W ocenie sądu dyscyplinarnego załączniki do pisma z dnia 12 grudnia 2017 r. należało traktować jako dalsza część zażalenia. Również sam skarżący w treści pisma wskazał, że załączone karty stanowią "dalsze strony zażalenia z dnia 4 listopada 2017 r. na postanowienie z dnia 16 października 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, wniesionego w dniu 7 listopada 2017 r...". W dniu 31 października 2017 r. T. S. (1) odebrał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w części tym samym nie sposób nie uznać, że pismo z dnia 12 grudnia 2017 r. z "dalszą częścią zażalenia" zostało wniesione po upływie terminu do wniesienia zażalenia.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Wskazać także należy, że zgodnie z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, a tym samym i art. 17 § 1 kpk określający negatywne przesłanki procesowe, których zaistnienie skutkuje m.in. umorzeniem postępowania. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2 kpk nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, w szczególności gdy czyn nie

zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa (przewinienia dyscyplinarnego). W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z pierwszą przesłanką, o której jest mowa w art. 17 § 1 pkt 2 kpk sprowadzającą się do sytuacji, w której to zebrane dowody nie umożliwiają przyjęcia, iż czyny opisane w zarzutach zawierają znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

W rezultacie dokonanych ustaleń w toku prowadzonego dochodzenia należało uznać wyjaśnienia radcy prawnego K. J. jako wiarygodne co do faktu braku informacji o treści orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. OSD 70/16 na podstawie którego została orzeczona wobec radcy prawnego K. J. kara dyscyplinarna w postaci zawieszenia jej prawa wykonywania zawodu na okres 1 roku oraz zakazu wykonywania patronatu na okres 2 lat. Zgodnie z poczynionymi przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. ustaleniami, informacja o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu, radca prawny K. J. dowiedziała się w trakcie rozprawy w dniu 12 czerwca 2017 r. Ponadto należy bez wątpliwości stwierdzić, że na piśmie datowanym na 28 maja 2017 r. skierowanym w dniu 21 czerwca 2017 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, IX Wydział Cywilny, sygn. akt: IX Ns 635/09 nie znajduje się odcisk pieczęci radcy prawnej K. J. oraz jakakolwiek adnotacja świadcząca o tym, że K. J. złożyła pismo jako pełnomocnik procesowy wykonujący zawód radcy prawnego. Przed tą datą tj. 12 czerwca 2017 r. brak jest dowodu na to, że doręczono jej w/w orzeczenie, tym samym umorzenie dochodzenia w tym zakresie z powodu braku znamion przewinienia dyscyplinarnego w zachowaniu radcy prawnego K. J. było słuszne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przedłożyła przez radcę prawnego K. J. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, I Wydział Cywilny, sygn. akt: I Ns 400/11 oferty na zarządzanie nieruchomością tj. pełnienie funkcji zarządcy przymusowego Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Piłsudskiego 96 we W., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się konfliktu interesu albowiem radca prawny K. J. funkcji tej nie pełni. W tym zakresie należy podzielić stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. o co najmniej przedwczesności zarzutu konfliktu interesu.

Dodatkowo należy nadmienić, że w trakcie przeprowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenia nie dopuszczono się błędów, w konsekwencji, których mogłoby być uchylone zaskarżone postanowienie. Mając na uwadze powyższe ustalenia, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i podzielając pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.