

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)

z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Z. P.

Sędziowie: r. pr. M. B.

r. pr. D. M. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. S. G.

po rozpoznaniu w dniu 11.04.2018 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu D. K. obwinionemu o to, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną Radę Okręgową Izby Radców Prawnych we W. pod numerem (...), w okresie od 7 grudnia 2016 r., do 20 grudnia 2017 r. dopuścił się zachowania sprzecznego z zasadami radcy prawnego poprzez :

- 1.Nie podjęcie żadnych czynności w przyjętej sprawie pomimo przyjęcia wynagrodzenia,
- 2.N. klienta o przebiegu sprawy,
- 3.Nie wydanie dokumentów na pisemny wniosek klienta,

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art.6, art.12 ust 1 art.44 ust 1, art.46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art.3 ust 2 i art.64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych.

ORZEKA

1. Uznaję radcę prawnego D. K. winnym popełnienia czynów opisanych powyżej i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) wymierza obwinionej karę pieniężną w wysokości czterech tysięcy złotych.

2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 920 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia złotych) obciążyć obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Sygnatura akt OSD 13/18

Uzasadnienie

W dniu 4 września 2017r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęła skarga Pana K. B. na nieetyczne zachowanie radcy prawnego D. K., które miało polegać na braku zwrócenia mu oryginałów dokumentów przekazanych w zleconej mecenasowi sprawie, co do której mimo przyjęcia jej do prowadzenia oraz przyjęcia wynagrodzenia, obwiniony nie podjął żadnych czynności, a nadto zaprzestał kontaktu z klientem (k.1-4).

Postanowieniem z dnia 5 września 2017r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie (k.6-7).

Pismem z dnia 6 września 2017r., obwiniony został wezwany do stawiennictwa w tut. Izbie celem przedstawienia jemu zarzutów oraz złożenia wyjaśnień w sprawie. Pomimo osobistego odbioru przesyłki z wezwaniem, obwiniony nie stawiał na wezwanie Rzecznika, ani też nie złożył żadnego usprawiedliwienia swojej nieobecności. Ponadto Rzecznik wystosował do obwinionego wezwanie do nadesłania do tut. Izby wszelkich dokumentów skarżącego, które posiada w oryginale, w tym umów o pracę oraz świadectwa pracy. Jednakże i to wezwanie pozostało bez odpowiedzi, pomimo jego odebrania przez obwinionego (k.10-11, 25-26).

Pismem z dnia 21 lutego 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wnioszek o ukaranie radcy prawnego D. K. o to, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. pod nr WR – (...), w okresie od 7 grudnia 2016r. do 20 grudnia 2017r. dopuścił się zachowania sprzecznego z Z. Etyki Radcy Prawnego poprzez:

1.

Niepodjęcie żadnych czynności w przyjętej sprawie pomimo przyjęcia wynagrodzenia,

2.

N. klienta o przebiegu sprawy,

3.

Niewydanie dokumentów na pisemny wniosek klienta,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (30-35).

Na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 11 kwietnia 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosł o wymierzenie obwinionemu kary pieniężnej w wysokości 4 000,00 (cztery tysiące) zł. Pomimo zawiadomienia, radca prawny D. K. nie stawiał się na termin rozprawy. (k.46-47).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony D. K. jest radcą prawnym wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby radców Prawnych we W. po nr WR – (...).

Skarżący K. B. powierzył obwinionemu prowadzenie dwóch spraw pracowniczych oraz w tym celu przekazał obwinionemu w oryginalach wszelkie niezbędne dokumenty, w tym umowy o pracę i świadectwa pracy. Za poprowadzenie spraw zapłacił obwinionemu kwotę 950 zł tytułem wynagrodzenia. Po przyjęciu zlecenia obwiniony nie informował swojego klienta o przebiegu sprawy. Po około 1,5 miesiąca od udzielenia zlecenia, skarżący skontaktował się telefonicznie z obwinionym w celu uzyskania informacji na temat przebiegu swoich spraw. Wówczas obwiniony poinformował skarżącego o niepodjęciu jakichkolwiek czynności w powierzonych mu sprawach.

Pismem z dnia 24 lutego 2017r. skarżący poinformował obwinionego, że rezygnuje z jego usług oraz wezwał do zwrotu powierzonych dokumentów oraz pieniędzy zapłaconych tytułem wynagrodzenia.

Dowód: wezwanie dnia 24 lutego 2017r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k.2-3);

zeznania skarżącego K. B. (k.20-21)

W dniu 8 grudnia 2017r. skarżący drogą SMS zwrócił się do obwinionego z ponowną prośbą o zwrot dokumentów i pieniędzy. Obwiniony poinformował skarżącego, że jeszcze w dniu dzisiejszym dokumenty zostaną przesłane mu

przesyłką poleconą, zaś pieniądze zwrócone na konto. Do dnia 20 grudnia 2017r. ani dokumenty, ani pieniądze nie zostały zwrócone przez obwinionego.

Dowód: pismo skarżącego z dnia 20 grudnia 2017r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz ustalenia faktyczne jednoznacznie wskazują na popełnienie przez radcę prawnego D. K. przewinienia dyscyplinarnego opisanego we Wniosku o ukaranie. Obwiniony pomimo wielokrotnego wezwania do stawiennictwa przed organami tut. Izby w celu wyjaśnienia okoliczności niniejszej sprawy, nigdy nie stawiał się, ani też nie złożył żadnego usprawiedliwienia swoich nieobecności. W toku niniejszej sprawy nie złożył żadnych wyjaśnień ustnych czy pisemnych. Ponadto Sąd zauważył, że obwiniony nie odpowiedział na wezwanie Rzecznika do nadesłania do tut. Izby dokumentów skarżącego, które posiada w oryginale. Tym samym obwiniony okazał lekceważącą postawę nie tylko wobec swojego klienta, ale i wobec organów tut. Izby.

Mając powyższe na uwadze, uznając obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości czterech tysięcy złotych.

Biorąc pod uwagę majątkowy charakter przewinienia, w tym w okoliczności jego popełnienia (bezskuteczne, wielokrotne wzywanie obwinionego o zwrot istotnych dla klienta dokumentów nie tylko przez skarżącego, ale i przez Rzecznika), w ocenie Sądu Dyscyplinarnego orzeczona kara jest adekwatna.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70 (6) ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Zgodnie z art. 70 (4) w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne i służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.