

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)

z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...)w składzie:

Przewodniczący: r. pr. M. B. (1)

Sędziowie: r. pr. Z. P. (sprawozdawca)

r. pr. D. M.

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. K.

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2018 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu A. G., obwinionej o wykonywanie czynności zawodowych w sposób niezgodny z prawem i z pominięciem należytej staranności polegające na:

- sporządzeniu, jako pełnomocnik B. B. (1) oraz C. B., i złożeniu w dniu 02.12.2013 r. do Sądu Apelacyjnego (...)skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego (...) I Wydział Cywilny z dnia 09.10.2012 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 1008/12, który to środek został odrzucony postanowieniem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 12.02.2014 r., w sprawie o sygn. akt I ACa 1510/13, jako nieoparty na ustawowej podstawie,

- sporządzeniu, jako pełnomocnik B. B. (1) oraz C. B., i złożeniu w dniu 27.02.2014 r. do Sądu Najwyższego (...), za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego (...) I Wydział Cywilny zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego (...), I Wydział Cywilny z dnia 12.02.2014 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 1510/13, który to środek zaskarżenia został odrzucony jako niespełniający wszystkich wymagań określonych w art. 394 § 3 k.p.c.

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego uchwałą nr 8/ (...) Prezydium Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.

ORZEKA

1. Uznaję radcę prawnego A. G. winną popełnienia czynów opisanych powyżej i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233) wymierza obwinionej karę upomnienia

2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 920,00 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia złotych) obciąża obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Wnioskiem z dnia 6 marca 2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wystąpił o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu A. G. zarzucając jej, że w sposób niezgodny z prawem i bez zachowania należytej staranności wykonywała czynności zawodowe polegające na :

1.

sporządzeniu , jako pełnomocnik B. B. (1) i C. B. oraz złożeniu w dniu 02.12.2013r. do Sądu Apelacyjnego (...) skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego sądu z dnia 09.10.2012r. w sprawie sygn. akt I ACa 1008/12, który to środek zaskarżenia został odrzucony postanowieniem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 12.02.2014r. sygn. akt 1510/13, jako nieoparty na ustawowej podstawie,

2.

sporządzeniu , jako pełnomocnik B. B. (1) i C. B. oraz złożeniu w dniu 27.12.2013r. do Sądu Najwyższego (...) za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego (...) zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego (...)z dnia 12.02.2014r. sygn. akt 1510/13, który to środek odwoławczy został odrzucony postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 20.11.2014r. sygn. akt V CZ 78/14, jako niespełniającej wszystkich wymagań określonych w art. 394 § 3 k.p.c.

przez co dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014r. poz. 637 z późn. zm.) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do Uchwały nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r.).

Postępowanie ,które poprzedziło ów wniosek zostało wszczęte na skutek skargi wniesionej przez B. B. (2) do Ministra Sprawiedliwości w dniu 17.07.2016r. przekazanej następnie Rzecznikowi Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w celu rozpatrzenia zarzutów kierowanych względem radcy prawnego A. G.. Przeprowadzone wówczas dochodzenie Rzecznik Dyscyplinarny umorzył na podstawie art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. i art. 74¹ powołanej wyżej ustawy o radcach prawnych postanowieniem z dnia 23 listopada 2016r. sygn. akt RD 87/16 stwierdzając, że postępowanie dyscyplinarne, co do czynów będących przedmiotem zarzutów stawianych radcy prawnemu A. G. zostało prawomocnie zakończone orzeczeniem OSD 50/14 z dnia 19 listopada 2014r. w sprawie wywołanej skargą B. B. (2) z marca 2014r. , którą objęte były takie same zarzuty, jakie zawierała jej skarga złożona w lipcu 2016r. Ministrowi Sprawiedliwości.

Postanowieniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 20.02.2017r. uchylono postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23.11.2016r. i przekazano mu sprawę do dalszego prowadzenia, ze wskazaniem na konieczność ponownego rozważenia zarzutów skarżącej dotyczących nieprawidłowego sporządzania przez radcę prawnego A. G. pism procesowych, naruszanie zasad komunikowania się ze skarżącą, nie uzgadniania z nią czynności procesowych i nie zwrócenia dokumentacji procesowej. Zwrócono też uwagę na potrzebę wszechstronnej oceny całego zgromadzonego materiału dowodowego, w tym postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20.11.2014r. sygn. akt V CZ 78/14.

Odnosząc się do zarzutów postawionych jej przez Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku z dnia 6 marca 2018r. radca prawny A. G. zaprzeczyła , by je popełniła. Stwierdziła , iż opisane we wniosku skargę o wznowienie postępowania, jak i zażalenie do Sądu Najwyższego prawdopodobnie podpisała ,przy czym, uczyniła to pod wpływem nalegań skarżącej . Przede wszystkim jednak zakwestionowała uprawnienie B. B. (2) do występowania ze skargą dotyczącą sprawy w której obwiniona była pełnomocnikiem jej rodziców ,tj. B. i C. B., a nie skarżącej. Oni zaś nie mieli do obwinionej żadnych pretensji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, po przeprowadzeniu na rozprawie, w której obwiniona nie wzięła udziału, dowodów zgromadzonych w sprawie u s t a l i ł , że:

obwiniona radca prawny A. G. podjęła się na zlecenie B. i C. B. prowadzenia sprawy o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 09.10.2012r. w sprawie sygn. akt I ACa

1008/12, utrzymującym w mocy wyrok Sadu Okręgowego (...)z dnia 9.05.2012r. sygn. akt I C 1062/11 i przyjęła od nich stosowne pełnomocnictwo.

/dowód: kopia pełnomocnictwa k.344,

kopia skargi wznowienie postępowania k.330-343,

zeznania obwinionej k. 272, 440-441,

zeznania świadka M. B. (2) k.300-302 /

Skarga o wznowienie postępowania złożona w imieniu B. i C. B. przez reprezentującą ich radcę prawnego A. G. została odrzucona postanowieniem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 12.02.2014r. sygn. akt 1510/13, jako nieoparta na ustawowej podstawie. W ocenie tego Sądu nie potwierdził się ani zarzut nieważności postępowania przed Sądem Okręgowym , ani nie ujawniły się nowe okoliczności lub środki dowodowe , z których strona nie mogła skorzystać w tamtym postępowaniu. Oddalono przy tym wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku objętego skargą, gdyż nie podlegał on wykonaniu w drodze egzekucji.

/dowód: kopia postanowienia I ACa 1510/13 k. 347-351/

Nie godząc się z tym orzeczeniem obwiniona, jako pełnomocnik B. i C. B. wniosła w dniu 27.02.2014r. ,za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego (...), zażalenie do Sądu Najwyższego.

/dowód: kopia zażalenia k. 352-357/

Sąd Najwyższy odrzucił to zażalenie postanowieniem z dnia 20.11.2014r. sygn. akt V CZ 78/14, stwierdzając, że nie spełniało ono wszystkich wymogów formalnych przewidzianych w art. 394 § 3 k.p.c., a mianowicie nie zawierało wniosku o zmianę lub uchylenie zaskarżonego postanowienia.

/dowód: kopia postanowienia SN z dnia 20.11.2014r. k. 368-370/

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) W. zważył, co następuje:

W świetle zebranych w sprawie dowodów i poczynionych na ich

podstawie ustaleń faktycznych popełnienie przez radcę prawnego A. G. zarzucanych jej czynów nie budzi wątpliwości. Nie ujawniono żadnych okoliczności podważających autorstwo obwinionej i autentyczność jej podpisu pod skargą o wznowienia postępowania i zażaleniem, o jakich mowa wyżej. Obwiniona w istocie przyznała podczas przesłuchania przez Rzecznika Dyscyplinarnego, że oba pisma uznane przez sądy za wadliwe i nieskuteczne były przez nią sporządzone i podpisane. Spisano je na papierze firmowym kancelarii radcy prawnego A. G. i opatrzone jej pieczętą imienną i podpisem. Obwiniona oczywiście wiedziała o wniesieniu wniosku o wznowienie postępowania skoro wezwana przez Sąd Apelacyjny do uzupełnienia braków formalnych skargi przez wskazanie wartości przedmiotu sporu udzieliła nań odpowiedzi nie zgłaszając żadnych zastrzeżeń co do treści wniosku, choć mogła i powinna to uczynić jeśli, jak sugeruje w swym piśmie z dnia 26.01.2018 (k.442-445), mogła istnieć obawa, że w treść owego pisma ingerowała osoba nieuprawniona. Pełnomocnik ponosi bowiem odpowiedzialność za treść sygnowanych przez niego pism wychodzących z jego kancelarii.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego postępowanie obwinionej przy świadczeniu pomocy prawnej na rzecz B. i C. B., naruszało obowiązujące zasady etyki zawodowej radcy prawnego, a w szczególności ustanowiony w art.6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do Uchwały nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z

dnia 28 grudnia 2010r.) obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo, i sumiennie oraz kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Świadczenie przez radcę prawnego pomocy prawnej powinno odbywać się rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami, przy zachowaniu najwyższych norm staranności wymaganej od niego ze względu na zawodowy charakter tej działalności. Profesjonalność pełnomocnika procesowego zakłada posiadanie kompetencji w sprawach, których prowadzenia się podejmuje, zatem zna je od strony normatywnej, teoretycznej i zastosowania w praktyce. Wskazane przez Sąd Apelacyjny (...) i Sąd Najwyższy uchybienia w pismach procesowych skierowanych do nich przez obwinioną, polegające na istotnym naruszeniu przepisów procedury cywilnej świadczą, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego, o niezachowaniu przez radcę prawnego A. G. staranności wymaganej przy prowadzeniu sprawy zleconej jej przez B. i C. B..

W rozpatrywanym stanie faktycznym nie stwierdzono przy tym żadnych okoliczności, które usprawiedliwiałyby opisane na wstępie, naganne etycznie, zachowania obwinionej.

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) we W.

uznał, że radca prawny A. G. uchybiła zasadom etyki

zawodowej radców prawnych określonym w art. 6 Kodeksu Etyki (...)

(...) przez podejmowanie czynności zawodowych określonych na

wstępie, w sposób niezgodny z prawem i bez zachowania należytej

staranności. Uzasadnia to odpowiedzialność dyscyplinarną obwinionej na

podstawie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Uznając radcę prawnego A. G. winną popełnienia

zarzucanych jej czynów stanowiących przewinienie dyscyplinarne Sąd

wymierzył jej karę nagany, na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia

dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

W ocenie Sądu kara ta jest odpowiednia do stopnia winy i rodzaju

przewinienia popełnionego przez obwinionego radcę prawnego.

Wbrew odmiennemu stanowisku obwinionej, przeszkody do wszczęcia

postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu nie stanowi

fakt, że informacje o zdarzeniach mogących wskazywać na nieprawidłowo-

ści w wykonywaniu przez niego czynności zawodowych dotarły do

organów samorządu radcowskiego, a ściślej, do właściwego rzeczownika

dyscyplinarnego, nie bezpośrednio od klienta korzystającego z usług

radcy prawnego lecz od osób trzecich. W sprawach związanych z

odpowiedzialnością dyscyplinarną ponoszoną przez radców prawnych

na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych rzecznik dyscyplinarny prowadzi , w myśl art. 67¹ ust.1 i 2 tej ustawy, postępowanie z urzędu. Z urzędu może też przeprowadzać dowody. Oznacza to, że źródło wiedzy o faktach mogących być podstawą do wszczęcia przez rzecznika dyscyplinarnego dochodzenia które może doprowadzić do postępowania przed sądem dyscyplinarnym, jest obojętne z punktu widzenia przesłanek do wszczęcia i dopuszczalności prowadzenia tego postępowania.

Zryczałowanymi kosztami postępowania w kwocie 920 zł

obciążono obwinioną na podstawie art. 70⁶ ust. 2 cyt. ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych.

Od orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.