

ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)*

z dnia 21 maja 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. J. G.

Sędziowie: r. pr. D. M.

r. pr. A. J. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. M. M.

po rozpoznaniu sprawy w dniu 21 maja 2018 r. przeciwko radcy prawnemu R. G. obwinionemu o to że:

1.działając jako pełnomocnik (...) sp. z o.o. w S. w okresie od 10.11.2017r.- do dnia złożenia wniosku, (...) nie wydał spółce (...) sp. z o.o. dokumentów stanowiących akta prowadzonych spraw pomimo wezwania do ich wydania tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 46 (...) w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej,

2.pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od 19 stycznia 2017 r. do obecnie, nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu/ sygn. akt RD 149/17, pomimo podejmowania korespondencji w sprawie tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust 2 (...), art.3 ust.2 w zw. z art.64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej.

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego R. G. za winnego zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 1 wniosku o ukaranie i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę upomnienia za ten czyn.

2.

Uznaje radcę prawnego R. G. za winnego zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 2 wniosku o ukaranie i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę upomnienia za ten czyn.

3.

Na podstawie art. 65(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych wymierza obwinionemu za obydwa przewinienia dyscyplinarne karę łączną upomnienia.

4.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 920,00 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia złotych) obciąża obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) dnia 16.04.2018 r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wniosek o ukaranie radcy prawnego R. G. zamieszkałego (...) przy ul. (...)DB/16, obwinionego o to, że:

1.

działając jako pełnomocnik (...) Sp. z o.o. w S., w okresie od 10 listopada 2017r. do dnia złożenia wniosku, (...), nie wydał spółce (...) Sp. z o.o. dokumentów stanowiących akta prowadzonych spraw, pomimo wezwania do ich wydania

tj. popełnienie przewinienie dyscyplinarne określone w art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016r. poz.233), przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej.

2.

pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od 19 stycznia 2017r. do obecnie, nie stawił się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu; sygn. akt RD 149/17, pomimo podejmowania korespondencji w sprawie.

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego art. 3 ust.2 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. pismem z dnia 8 listopada 2017r., wezwała radcę prawnego R. G. do wydania dokumentów prowadzonych spraw. Wezwanie związane było z faktem wypowiedzenia umowy o obsługę prawną i co za tym idzie, wypowiedzeniem pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącej spółki we wszystkich sprawach. Wezwanie zostało wysłane na adres siedziby Kancelarii Radcy Prawnego R. G., tj. na ul. (...) (...) i zostało odebrane w dniu 10.11.2017r. Pomimo wezwania, radca prawny R. G. nie wydał skarżącej spółce wnioskowanych dokumentów.

Dowód: wezwanie do wydania dokumentów z dnia 8 listopada 2017r. – k.4,

dowód nadania wezwania – k.3,

karta śledzenia przesyłek Poczta Polska – k.5

zeznania obwinionego – protokół rozprawy z dnia 21 maja 2018r.

Obwiniony, dokumenty o zwrot których wносиła skarżąca spółka, wydał (...) Sp. z o.o. w dniu 16 marca 2018r. za pośrednictwem Poczty Polskiej. W dniu 25 kwietnia 2018r. do (...) (...) wpłynęło pismo skarżącej spółki informujące, iż radca prawny R. G., zwrócił spółce dokumentację prowadzonych spraw.

Dowód: dowód nadania paczki pocztowej z dnia 16 marca 2018r. przez radcę prawnego R. G. do adwokat K. Ł.

pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 25 kwietnia 2018r.

zeznania obwinionego – protokół rozprawy z dnia 21 maja 2018r.

W dniu 24 listopada 2017r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wpłynęła skarga (...) Sp. z o.o. w S., na radcę prawnego R. G.. W dniu 9 stycznia 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie. Radca prawny R. G. nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, pomimo, iż wezwanie do stawienia na termin przesłuchania zostało odebrane w dniu 16 stycznia 2018r. przez W. W. – teściową radcy prawnego R. G., opiekującą się w tym czasie jego dzieckiem. W dniu 13 lutego 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu R. G.. Postanowienie wraz z uzasadnieniem zostało przesłane obwinionemu na dwa adresy znane Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i odebrane pod obydwoma adresami. Również na obydwie adresy zostało wysłane zawiadomienie z dnia 14 lutego 2018r. o terminie końcowego zaznajomienia się z aktami i również zostało odebrane pod obydwoma adresami.

Dowód: wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego z dnia 9 stycznia 2018r. – k.18

potwierdzenie odbioru wezwania – k.21

zawiadomienie o terminie końcowego zaznajomienia się z aktami z dnia 14 lutego 2018r. – k.27

potwierdzenie odbioru zawiadomienia – k.30-31

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził. Radca prawny nie może uzależniać wydania tych dokumentów od uregulowania przez klienta należności.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, radca prawny R. G., pomimo wezwania do wydania dokumentów spraw prowadzonych na rzecz (...) Sp. z o.o. w S., nie wykonał w terminie ciążyącego na nim obowiązku. Ostatecznie dokumenty zostały wydane skarżącej spółce ale dopiero po złożeniu przez nią skargi i skierowaniu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosku o ukaranie.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami obwinionego, iż został on wezwany do wydania akt sądowych i nie mógł tego zrobić, gdyż nie prowadził żadnej sprawy sądowej w toku. Takie stanowisko nie znajduje odzwierciedlenia w materiale dowodowym a dokładnie w wezwaniu skarżącej spółki z dnia 8 listopada 2017r. Z treści wezwania wyraźnie wynika, iż (...) Sp. z o.o. wnosi o niezwłoczne wydanie dokumentów stanowiących akta prowadzonych w imieniu spółki spraw. Nie ma w nim mowy o ograniczeniu wniosku do czynnych spraw sądowych.

Niewątpliwie takie działanie obwinionego wypełnia przesłanki z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego na uwzględnienie zasługuje również zarzut dotyczący nie stawiania się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu; sygn. akt RD 149/17, pomimo podejmowania korespondencji w sprawie.

Zgodnie z brzmieniem art. 62 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

1. Radca prawny obowiązany jest współdziałać z organami samorządu radców prawnych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu.
2. Radca prawny wezwany przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo.

3. Radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Bezspornym jest, iż obwiniony został skutecznie poinformowany o wezwaniu do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego z dnia 9 stycznia 2018r., jak również skutecznie doręczono radcy prawnemu R. G. postanowienie o przedstawieniu zarzutów wraz z uzasadnieniem z dnia 13 lutego 2018r. oraz zawiadomienie o terminie końcowego zaznajomienia się z aktami z dnia 14 lutego 2018r.

Wezwanie do stawienia się na przesłuchanie zostało odebrane w dniu 16 stycznia 2018r. pod adresem zamieszkania obwinionego przy ul. (...)DB/16 (...). Kolejne dokumenty tj. postanowienie o przedstawieniu zarzutów wraz z uzasadnieniem z dnia 13 lutego 2018r. oraz zawiadomienie o terminie końcowego zaznajomienia się z aktami z dnia 14 lutego 2018r. zostały wysłane i odebrane pod dwoma adresami. Adres domowy – ul. (...)DB/16 (...) i adres Kancelarii – ul (...) (...).

Na żadne z tych pism obwiniony nie zareagował, co bezsprzecznie wypełnia przesłanki art. 62 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego R. G. za winnego zarzucanego mu czynu, iż działając jako pełnomocnik (...) Sp. z o.o. w S., w okresie od 10 listopada 2017r. do dnia złożenia wniosku, (...), nie wydał spółce (...) Sp. z o.o. dokumentów stanowiących akta prowadzonych spraw, pomimo wezwania do ich wydania

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016r. poz.233), przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej i wymierzył obwinionemu karę upomnienia za ten czyn.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał również radcę prawnego R. G. za winnego zarzucanego mu czynu, iż pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od 19 stycznia 2017r. do obecnie, nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu; sygn. akt RD 149/17, pomimo podejmowania korespondencji w sprawie.

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego art. 3 ust.2 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej i wymierzył obwinionemu karę upomnienia za ten czyn.

Na podstawie art. 65¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (...) (...) wymierzył obwinionemu za obydwa przewinienia dyscyplinarne karę łączną upomnienia.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w kwocie 920 zł obciążono obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem (...) (...) w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.