

Sygn. akt: OSD 33/18

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 4 czerwca 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. G. K. (Przewodniczący)

Sędziowie: r. pr. W. G. (Sprawozdawca)

r. pr. A. D.

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 czerwca 2018 roku sprawy przeciwko radcy prawnemu P. S., obwinionego o świadczenie, na rzecz klienta J. W., pomocy prawnej w postępowaniu o zapłatę przed Sądem Okręgowym (...), sygn. akt. VI GC 286/16, w okresie od dnia 14.03.2016 r. do dnia 07.02.2017 r., w sposób nierzetelny i z pominięciem należytej staranności, przez uchybienie terminowi sądowemu zakreślonymu w zawiadomieniu z dnia 8.12.2016r. do sprecyzowania okoliczności, na jakie mają być przesłuchani wnioskowani w pozwie świadkowie oraz przeprowadzony dowód z opinii biegłego, a także uchybienie terminowi do uiszczenia zaliczki na poczet przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego oraz z zeznań świadków, jak również nie złożenie zastrzeżeń do protokołu w trybie art.162 kpc, po oddaleniu przez Sąd wskazanych wniosków dowodowych, co w konsekwencji uniemożliwiło skarżącemu powodowi J. W. udowodnienie przed Sądem swojego stanowisko i żądań, a także podnoszenie zarzutów w tym zakresie w dalszym toku postępowania

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust 1 URP w związku z art. 6 (...) stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014r.

ORZEKA

I.

Uznaje radcę prawnego P. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu karę upomnienia.

II.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 930 zł obciąża r.pr. P. S..

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 07.05.2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko r.pr. P. S. obwinionemu o świadczenie na rzecz klienta J. W. pomocy prawnej w postępowaniu o zapłatę przed Sądem Okręgowym (...), sygn. akt VI GC 286/16 w okresie od dnia 14.03.2016r. do

dnia 07.02.2017r. w sposób nierzetelny i z pominięciem należytej staranności przez uchybienie terminowi sądowemu zakreślonemu w zawiadomieniu z dnia 08.12.2016r. do sprecyzowania okoliczności, na jakie mają być przesłuchani wnioskowani w pozwie świadkowie oraz przeprowadzony dowód z opinii biegłego, a także uchybienie terminowi do uiszczenia zaliczki na poczet przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego oraz z zeznań świadków, jak również niezłożenie zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 KPC po oddaleniu przez Sąd wskazanych wniosków dowodowych, co w konsekwencji uniemożliwiło skarżącemu powodowi J. W. udowodnienie przed Sądem swojego stanowiska i żądań, a także podnoszenie zarzutów w tym zakresie w dalszym toku postępowania, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.) [dalej jako: (...)] w zw. art. 6 K. Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014r. (K.R.R.P. z 2014 r. poz. 110) [dalej jako: (...)].

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w uzasadnieniu swojego wniosku podnosił, że J. W. złożył skargę na r.pr. P. S. wskazując, iż ww. radca prawny prowadził obsługę prawną na rzecz J. W. w sprawie o zapłatę przeciwko Stowarzyszeniu (...) w M.. Na żądanie zleceniodawcy do Sądu Okręgowego (...) wniesiono pozew o zapłatę kwoty 511.949,54 zł. Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 07.02.2017r. w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 powództwo oddalono i zasądzono od powoda – skarżącego J. W. kwotę 14.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W ocenie skarżącego niekorzystne rozstrzygnięcie ww. Sądu było wynikiem nierzetelnej obsługi prawnej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ostatecznie przedstawił r.pr. P. S. zarzut odnośnie czynu przytoczonego powyżej. We wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśnił, że zgromadzony w toku dochodzenia materiał dowodowy, w szczególności zaś treść szeregu dokumentów znajdujących się aktach sprawy rozpoznawanej przed Sądem (...) pod sygn. akt VI GC 286/16, jak również pozostałe dowody potwierdzają zasadność przedstawionego radcy prawnemu zarzutu.

Na rozprawie w dniu 04.06.2018r. obwiniony wyjaśnił, że umowa została zawarta pomiędzy kancelarią działającą w formie spółki komandytowej a klientem – J. W., a obwiniony jest zatrudniony w kancelarii na podstawie umowy o pracę. Wskazując na powyższe obwiniony argumentował, że odpowiedzialność za zarzucany mu czyn, a ściślej za zagubienie dokumentu – zawiadomienia 08.12.2016r. oraz niedochowanie zakreślonych w nim terminów odpowiedzialność ponosi kancelaria (pracownicy kancelarii), z którą pokrzywdzony zawarł umowę. Jednocześnie obwiniony nie kwestionował faktu, iż był pełnomocnikiem pokrzywdzonego. Obwiniony wskazał, że pozew w jego ocenie został przygotowany prawidłowo, a tezy dowodowe mogą być formułowane w uzasadnieniu. Podczas złożonych wyjaśnień obwiniony wskazał, że nie kwestionuje faktu „zaginięcia pisma w kancelarii” i niedochowania zakreślonych w nim terminów, ale wskazał, iż nie ponosi za to odpowiedzialności gdyż korespondencja została skutecznie doręczona do kancelarii, ale nie do niego samego jako pełnomocnika. Nadto obwiniony wyjaśnił, iż nie składał zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 KPC gdyż w jego ocenie nie było takiej potrzeby. Obwiniony przyznał również, iż nie wniósł o przywrócenie terminu na uiszczenie zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego i kosztów stawiennictwa świadków, ani nie podejmował innych podobnych działań. Zdaniem obwinionego złożenie zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC było bezprzedmiotowe albowiem materiał dowodowy nie pozwalał na wykazanie zasadności powództwa niezależnie do tego czy przedmiotowe wnioski dowodowe zostałyby uwzględnione. Brak zgłoszenia zastrzeżeń obwiniony uzasadniał przyjętą przez siebie taktyką procesową. Ostatecznie obwiniony wniósł o uniewinnienie albowiem w jego ocenie złożenie zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC było niecelowe gdyż nie było możliwości, w świetle orzecznictwa sądów powszechnych, skutecznego podważenia doręczenia korespondencji zawierającej określenie terminu do uiszczenia zaliczek na poczet przeprowadzenia wnioskowanych przez powoda dowodów. Ponadto obwiniony podtrzymał swoją argumentację w pozostałym zakresie, w tym sformułowaną w piśmie z dnia 30.05.2018r. wskazując, iż nie był osobą zobowiązaną do kontrolowania i nadzorowania wpływającej do kancelarii korespondencji i w związku z tym nie odpowiada za uchybienie terminom do uiszczenia wzmiankowanych zaliczek. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymał stanowisko zaprezentowane we wniosku i wniósł o wymierzenie kary dyscyplinarnej upomnienia. Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zwrócił uwagę, iż w jego ocenie obwiniony w sposób niedostateczny uzasadnił stanowisko w przedmiocie niezasadności apelacji przedstawione pokrzywdzonemu. Pełnomocnik pokrzywdzonego poparł stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny P. S. działając jako pełnomocnik z wyboru J. W. sporządzonym i podpisanym przez siebie pozwem z dnia 14.03.2016r. zainicjował postępowanie o zapłatę przed Sądem Okręgowym (...) przeciwko Stowarzyszeniu (...).

Dowód:

- skarga z dnia 29.12.2017r. (k. 1),
- kopia pozwu z dnia 14.03.2016r. (k. 2-5),
- wyjaśnienia obwinionego

J. W. zawarł umowę zastępstwa prawnego i procesowego ze spółką (...).k., natomiast pełnomocnictwo zostało udzielone obwinionemu – pracownikowi ww. spółki i obwiniony to pełnomocnictwo przyjął.

Dowód:

- pismo pokrzywdzonego z dnia 21.03.2017r. (k. 56),
- wypowiedzenie pełnomocnictwa z dnia 21.03.2017r. (k. 57),
- pismo obwinionego z dnia 30.05.2018r. wraz z załącznikiem – informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z KRS (k. ...),
- korespondencja e-mail pomiędzy obwinionym a pokrzywdzonym (k. 51-55)

Zarządzeniem Sądu Okręgowego (...) z dnia 02.12.2016r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 oraz zawiadomieniem z dnia 08.12.2016r. skierowanym przez ww. Sąd do obwinionego w wykonaniu ww. zarządzenia zawiadomiono obwinionego o terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 24.01.2017r. oraz zobowiązano do sprecyzowania okoliczności, na jakie mają być przesłuchani zawnioskowani w pozwie świadkowie oraz przeprowadzony dowód z opinii biegłego, a także zobowiązano do uiszczenia zaliczki w kwocie 500 zł na poczet przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków oraz w kwocie 2.500 zł na poczet dowodu z opinii biegłego sądowego w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia wniosków dowodowych. Zawiadomienie zostało wysłane na adres spółki (...).k., z którą umowę o zastępstwo prawne i procesowe zawarł pokrzywdzony i w której pracę wykonywał obwiniony jako radca prawny, w tym jako pełnomocnik pokrzywdzonego. Zawiadomienie zostało skutecznie doręczone pod ww. adresem i odebrane przez pracownika spółki będącej pracodawcą obwinionego.

Dowód:

- kopia zarządzenia Sądu (...) z dnia 02.12.2016r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 (k. 14),
- kopia zawiadomienia Sądu (...) z dnia 08.12.2016r. skierowanego do obwinionego w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 (k. 15),
- pismo obwinionego z dnia 30.05.2018r. wraz z załącznikiem – informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z KRS (k. ...),
- korespondencja e-mail pomiędzy obwinionym a pokrzywdzonym (k. 51-55),
- wyjaśnienia obwinionego

Obwiniony stawiał się na rozprawie w dniu 24.01.2017r. przed Sądem (...) w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16. Wówczas w toku posiedzenia Sąd (...) oddalił wnioski powoda – pokrzywdzonego zastępowanego przez obwinionego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków oraz opinii biegłego sądowego z uwagi na brak

uiszczenia zaliczek na poczet przeprowadzenia tych dowodów zgodnie z zobowiązaniem zawartym w zawiadomieniu z dnia 08.12.2016r. Obwiniony po okazaniu potwierdzenia doręczenia ww. zawiadomienia nie podjął żadnych czynności w celu przywrócenia uchybionego terminu oraz nie złożył zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 KPC w związku z oddaleniem ww. wniosków dowodowych.

Dowód:

- kopia wyroku Sądu (...) z dnia 07.02.2017r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 (k. 6-13),
- wyjaśnienia obwinionego

Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 07.02.2017r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 oddalono w całości powództwo J. W. i zasądzono od powoda na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego w kwocie 14.417 zł. W uzasadnieniu wydanego wyroku Sąd wskazał m.in., że powód zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika uchybił terminowi do wskazania na jakie okoliczności przesłuchani mieli być świadkowie oraz przeprowadzony dowód z opinii biegłego sądowego. Sąd wskazał również, że w określonym terminie nie uiszczono zaliczek w łącznej kwocie 3.000 zł na przeprowadzenie ww. dowodów wnioskowanych przez powoda. Ponadto Sąd wskazał, że pełnomocnik powoda po oddaleniu wniosków dowodowych z zeznań świadków i opinii biegłego nie złożył do protokołu rozprawy zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC pozbawiając powoda możliwości podnoszenia zarzutów w tym zakresie w dalszym toku postępowania.

Dowód:

- kopia wyroku Sądu (...) z dnia 07.02.2017r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI GC 286/16 (k. 6-13)

Ostatecznie należy wskazać, że obwiniony zasadniczo nie kwestionował ustaleń faktycznych przytoczonych powyżej argumentując, że nie można mu przypisać popełnienia deliktu dyscyplinarnego gdyż nie on jest odpowiedzialny za uchybienie terminowi do sprecyzowania wniosków dowodowych i uiszczenia zaliczek albowiem nie był zobowiązany do nadzoru i kontroli przychodzącej korespondencji, a jest jedynie pracownikiem kancelarii – spółki. Natomiast złożenie zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC w świetle posiadania przez Sąd w materiale dowodowym potwierdzenia odbioru przez kancelarię wezwania z Sądu do wskazania okoliczności w związku z którymi mają być przesłuchani świadkowie, a także uiszczenia opłaty na zaliczkę biegłego, nie miało żadnego znaczenia z punktu widzenia potencjalnej możliwości wniesienia apelacji w sprawie Pana W..

Dowód:

- pismo obwinionego z dnia 30.05.2018r. wraz z załącznikiem – informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z KRS (k. ...),
- wyjaśnienia obwinionego

Powyższy stan faktyczny, tak jak już wskazano, zasadniczo był bezsporny i znajdował potwierdzenie zarówno w dowodach zaferowanych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, w szczególności dokumentach pochodzących z akt sprawy rozpoznawanej przed Sądem (...) pod sygn. akt VI GC 286/16, jak i w dowodach zaferowanych przez obwinionego oraz w złożonych przez niego wyjaśnieniach. Sąd nie znalazł natomiast podstaw aby odmówić wiarygodności wymienionym powyżej dowodom.

Sąd zważył co następuje:

W świetle dokonanych ustaleń faktycznych kwestiami wymagającymi rozważenia w niniejszej sprawie są:

- Po pierwsze, czy obwiniony odpowiada za uchybienie terminu do sprecyzowania tez dowodowych i uiszczenia zaliczek w sytuacji gdy zawiadomienie z Sądu ze stosownym wezwaniem zostało skutecznie doręczone do

kancelarii – spółki, która zawarła z pokrzywdzonym umowę o zastępstwo procesowe i której obwiniony jest pracownikiem – na stanowisku radcy prawnego, ale nie zostało przekazane osobiście obwinionemu.

- Po drugie, czy prawidłowym, w świetle zasad etyki i wykonywania zawodu, było zachowanie obwinionego polegające na niezłożeniu zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC w związku z oddaleniem wniosków dowodowych, w sytuacji, o której mowa powyżej.

W ocenie Sądu obwiniony ponosi odpowiedzialność za niedochowanie terminu do sprecyzowania tez dowodowych i uiszczenia zaliczek. Wskazać bowiem należy, że radca prawny przyjmując pełnomocnictwo od mocodawcy, niezależnie czy świadczy pomoc prawną w ramach stosunku pracy czy też w innej formie, jest obowiązany w taki sposób zorganizować swoją pracę aby otrzymywać w sposób niezakłócony korespondencję sądową. Niedopuszczalnym jest przyjęcie, że radca prawny miałby nie odpowiadać za uchybienia procesowe powstałe w wyniku zaniedbań innych osób, którymi się posługuje lub z których działań korzysta w obiegu dokumentacji i korespondencji z sądami, urzędami etc. Podwyższony poziom staranności i profesjonalizmu wymaga aby radca prawny w taki sposób dobierał współpracowników, pracowników lub też środowisko swojej pracy, w tym również pracodawcę wraz z zapewnianą przez niego kadram, aby ten zespół środków osobowo-przedmiotowych gwarantował radcy prawnemu prawidłową, tj. niezakłóconą wymianę korespondencji i obsługę spraw mocodawców. Wobec powyższego radca prawny w celu rzetelnego świadczenia pomocy prawnej, niezależnie od formy, obowiązany jest albo do należytej własnej staranności w zakresie odbioru i nadzoru nad obiegiem korespondencji albo też obowiązany jest zapewnić sobie należyłą obsługę i nadzór korespondencji ze strony osób trzecich – pracowników, współpracowników etc. Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy należy stwierdzić, że obwiniony winien bądź to zapewnić – zadbać o należyty nadzór i kontrolę nad wpływającą do kancelarii – spółki korespondencją, tj. zadbać o to aby korespondencja doręczona do kancelarii – spółki i adresowana do obwinionego była mu przekazywana bez zakłóceń bądź, w braku możliwości zapewnienia takich warunków, osobiście kontrolować korespondencje wpływającą. Jeśli natomiast radca prawny nie był w stanie zapewnić ani jednego, ani drugiego ze względu na sposób organizacji pracy w kancelarii – spółce, to z uwagi na niezapewnienie warunków umożliwiających zachowanie standardów należytej staranności winien nie podejmować zatrudnienia w podmiocie, który uniemożliwia świadczenie pomocy prawnej z zachowaniem zasad etyki i wykonywania zawodu. Z tych też względów zdaniem Sądu obwiniony ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za niedochowanie terminu zakreślonego do sprecyzowania tez dowodowych i uiszczenia zaliczek.

Sądowi orzekającemu nie umknęło przy tym, że zawiadomienie zostało przesłane na adres kancelarii – spółki – inny niż wskazany w pozwie adres do doręczeń. Okoliczność ta, niezwykle relewantna pod kątem kwestii niezłożenia zastrzeżeń na podstawie art. 162 KPC – o czym dalej, nie uchyła odpowiedzialności obwinionego za niedochowanie terminu zakreślonego w postępowaniu przed Sądem (...). Stwierdzić bowiem należy, że nie podlega żadnym wątpliwościom fakt, iż obwiniony stawiał się na rozprawie w dniu 24.01.2017r. Skoro zaś tak, to znaczy, że informacja o wyznaczeniu ww. terminu rozprawy skutecznie dotarła do obwinionego. Powyższe przeczy argumentacji przedstawionej przez obwinionego jakoby zawiadomienie miało zostać doręczone do kancelarii – spółki, ale nie zostało jemu przekazane. Gdyby bowiem tak się stało, to obwiniony nie znając terminu rozprawy nie stawiałby się w Sądzie (...) na rozprawie w dniu 24.01.2017r. Mając zatem na uwadze fakt, iż w przedmiotowym zawiadomieniu zarówno wskazano termin rozprawy, jak i zarazem zakreślono termin na sprecyzowanie tez dowodowych i uiszczenie zaliczek, w ocenie Sądu treść przedmiotowego zawiadomienia z dnia 08.12.2016r. dotarła (w całości) do obwinionego.

Natomiast jeśli idzie o kwestię zastrzeżeń, to należy wskazać, iż w ocenie Sądu w błędzie jest obwiniony twierdząc, że złożenie zastrzeżeń było bezprzedmiotowe w zaistniałej sytuacji procesowej albowiem skoro Sąd (...) dokonał doręczenia zawiadomienia na adres inny niż adres do doręczeń wskazany w pozwie, to w takim wypadku oddalenie wniosków dowodowych powoda z uwagi na uchybienie terminom zakreślonym w przedmiotowym zawiadomieniu należy uznać za co najmniej wątpliwe. Niezależnie jednak od powyższego Sąd orzekający w niniejszej sprawie stoi na stanowisku, że obwiniony winien złożyć stosowne zastrzeżenia na gruncie art. 162 KPC, tak aby umożliwić swojemu mocodawcy skuteczne podnoszenie zarzutów w postępowaniu apelacyjnym niezależnie od oceny obwinionego w tym zakresie. Radca prawny winien bowiem działać w interesie swojego mocodawcy i zabezpieczać jego interes procesowy na wypadek odmiennej decyzji mocodawcy od zapatrywań pełnomocnika. Niezależnie jednak od powyższego należy

wskazać, że obwiniony nie tylko nie złożył zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC, ale nie podjął żadnych działań w celu zniwelowania negatywnych skutków procesowych wynikłych w zaistniałej sytuacji, obwiniony przyznał w swych wyjaśnieniach, że nie wnosił o przywrócenie terminu, któremu uchybił i nie podejmował żadnych innych działań w tym zakresie. Z tej przyczyny należy uznać, że całkowita bierność obwinionego wobec zaistniałej sytuacji procesowej, tj. brak złożenia zastrzeżeń w trybie art. 162 KPC, brak wniosku o przywrócenie terminu czy też brak jakichkolwiek innych starań, np. wniosku o przedłużenie terminu jako terminu sądowego, świadczy o braku zachowania należytej staranności przez obwinionego przy świadczeniu pomocy prawnej na rzecz z pokrzywdzonego.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał obwinionego r.pr. P. S. za winnego popełnienia zarzucanego czynu.

Wymierzona kara upomnienia zdaniem Sądu jest współmierna do popełnionego przez obwinionego czynu i uwzględnia stan faktyczny ustalony przez Sąd w niniejszej sprawie, a także stopień zawinienia obwinionego. Sąd przede wszystkim uwzględnił, że z zasad doświadczenia życiowego i zawodowego wiadomym jest, że czynności podejmowane przez pełnomocnika na rozprawie odbywają się w uwarunkowaniach dynamicznych – konieczne jest dokonywanie szybkiej analizy sytuacji procesowej na bieżąco i na zawsze możliwy jest dogłębny namysł i wyczerpujące koncyptowanie poprzedzające decyzje procesowe, które muszą zapadać na cito. To należy zauważyć odnośnie zachowania obwinionego wobec oddalenia wniosków dowodowych w przedmiocie zeznań świadków i opinii biegłego. Jeśli natomiast idzie o kwestię obiegu korespondencji, to również w tym wypadku realia praktyki zawodowej pokazują, iż bardzo trudne jest w wielu przypadkach skuteczne sprawowanie kontroli nad wpływającą korespondencją bądź zapewnienie warunków organizacji pracy umożliwiających prawidłowy obieg korespondencji – Sąd orzekający jest w pełni świadomy tych okoliczności, ale nie mogą ona w ocenie Sądu w żaden sposób zwalniać obwinionego z odpowiedzialności dyscyplinarnej – są to jednak w ocenie Sądu okoliczności wpływające na wymiar kary w niniejszej sprawie. Z tych też względów Sąd podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i jako adekwatną do wagi przewinienia wymierzył obwinionemu karę upomnienia.

Wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego czynu Sąd orzekł w pkt II orzeczenia o obciążeniu obwinionego kosztami postępowania w łącznej kwocie 930,00 zł zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 URP.

Pouczenie

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 URP od niniejszego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).