

# ORZECZENIE

## OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

### OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:**

Przewodniczący: r.pr. M. S.

Sędziowie: r.pr. A. D. (sprawozdawca)

r.pr. Z. P.

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...): r.pr. M. K.

Po rozpoznaniu na rozprawie dnia 7 stycznia 2019 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. o to, że radca prawny I. M.:

W okresie od 22 lipca 2014 r. do 8 stycznia 2018 r. działając jako pełnomocnik skarżącego S. J.:

- zaniechał zleconych mu czynności procesowych oraz czynności informacyjnych o stanie sprawy;

- dopuścił się nieuzasadnionej zwłoki w zwrocie dokumentów skarżącemu;

- wykonując powyższe czynności posługiwał się przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego tytułem zawodowym adwokata

tj.

popęlnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w przepisach: art. 4, art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 oraz art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w związku z art. 64 ust. 1, art. 3 ust. 2, art. 28 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 t.j.)

### ORZEKA

1.

Uznaje obwinionego radcę prawnego I. M. (PESEL: (...)) winnego popełnienia zarzucanych mu czynów określonych wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu za każdy z czynów karę łączną upomnienia.

2.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza karę upomnienia.

3.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 1.800 zł. (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych) obciąża obwinionego radcę prawnego I. M. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

## Uzasadnienie.

W dniu 14 marca 2018 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. (zwana dalej (...)) wpłynęła skarga S. J. zarzucająca radcy prawnemu I. M. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na zaniechaniu czynności procesowych, braku informacji o stanie spraw oraz o nieuzasadnionej zwłoce w przekazywaniu dokumentów w związku z podjęciem się przez tegoż radcę reprezentowania skarżącego w sprawie o odwołanie darowizny.

W dniu 22 czerwca 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. (zwany dalej RD) wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. (zwanym dalej (...)) z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego I. M. zarzucając mu popełnienie przewinień dyscyplinarnych polegających na:

- zaniechaniu wykonywania zleconych mu czynności procesowych wynikających z zawartej między stronami umowy zlecenia,
- zaniechaniu czynności informacyjnych dotyczących stanu spraw,
- dopuszczenia się zwłoki w zwrocie dokumentów przekazanych przez skarżącego,
- posługiwaniu się przy wykonywaniu czynności zawodowych tytułem zawodowym adwokata .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 22 lipca 2014 roku radca prawny I. M. zawarł ze S. J. umowę zlecenia dotyczącą prowadzenia sprawy p-ko B. C. o odwołanie i zwrot wartości darowizny. Umowie zlecenia opatrzona została pieczętka (...) / dowód : kserokopia umowy zlecenia k.20-21 /. Strony sporządziły również stosowne pełnomocnictwo / dowód : kserokopia pełnomocnictwa k.17./ Skarżący przekazał obwinionemu komplet niezbędnych dokumentów .

W wykonaniu zawartej umowy zlecenia obwiniony został zobowiązany do złożenia pozwu o odwołanie i zwrot darowizny. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowe (...) ustalił, że obwiniony nie wykonał żadnych czynności procesowych zmierzających do wykonania zlecenia. Okoliczność ta została potwierdzona wyjaśnieniami obwinionego. Na podstawie zeznań obwinionego ustalono, że nie złożył on pozwu bowiem uważał, iż rozstrzygnięcie konfliktu związanego z rozliczeniami finansowymi między skarżącym, a B. C. może dojść tylko na skutek zawarcia ugody. Przyznał przy tym, że skarżący żądał wytoczenia procesu. Nie uczynił tego, iż jego zdaniem brak było odpowiednich dowodów na poparcie ewentualnego twierdzeń skarżącego. Nie wypowiedział pełnomocnictwa bo liczył się z zamiarem prowadzenia sprawy o bezpodstawne wzbogacenie, które to żądanie nie było przedawnione. Przyznał, że skarżący znając opinię wydaną przez radcę prawnego zażądał skierowania sprawy do sądu./ dowód : opinia i notatka k.18 – 19/. Na podstawie zeznań obwinionego ustalono, że nie wydał on skarżącemu dokumentów związanych z zawartą umową zlecenia. Zwłoka była spowodowana stanem jego zdrowia, bowiem przeszedł dwa zawały serca, w tym jeden w 2014 roku zaś od sierpnia 2015 roku pozostaje pod stałą opieką lekarską lekarza psychiatry, przyjmuje leki psychiatryczne w związku z częstymi stanami depresyjnymi na dowód czego przedstawił zaświadczenie lekarskie z dnia 9.VIII.2018 roku, karty informacyjne z dn.17.XII.2014 roku, 12.V.2017 roku, 13.VI.2017 roku, 13.VI.2017 roku, 8.X.2018 roku oraz zaświadczenia lekarskie z dnia 3.I.2019 roku .

Ustalono również, że obwiniony posługiwał się w czynnościach zawodowych pieczętką adwokata chociaż pomimo wpisu na listę adwokatów nie wykonywał czynności adwokackich a wpisu dokonał na życzenie swojej matki./ dowód : zeznania obwinionego /.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne (...) zważył, co następuje :

Zgromadzony materiał dowodowy dał podstawy (...) do przyjęcia, iż obwiniony radca prawny I. M. dopuścił się kilku przewinień dyscyplinarnych. W pierwszej kolejności zasadnym jest zarzut RD, że wbrew zawartej umowie zlecenia nie dokonał żadnych czynności zmierzających do wystąpienia z powództwem o odwołanie darowizny i związane z tym dochodzenie roszczeń pieniężnych. Obwiniony przyznał te okoliczności, jednakże usprawiedliwił je złożoną opinią, w której dowodził braku podstaw do wystąpienia z takim pozwem ze względu na brak dostatecznych dowodów. Zdaniem OSDy nie usprawiedliwiło to bezczynności obwinionego, bowiem jego zleceniodawca znając treść opinii wyraźnie zlecił prowadzenie sprawy. Obwiniony nie zareagował w sposób prawidłowy chociażby przez wypowiedzenie pełnomocnictwa. W tej sytuacji Sąd uznał, że obwiniony naruszył przepisy art. 4, art. 6, art.12 ust.1, art.44 ust.1 oraz art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W odniesieniu do zarzutu drugiego (...) uznał, że obwiniony dopuścił się naruszenia przepisów wymienionych wyżej, gdyż sam na rozprawie przyznał, że nie wydał dokumentów w momencie żądania ich zwrotu przez S. J., ani nie wysłał ich pocztą obawiając się, że tenże zakwestionuje ich zwrot. Takie działanie obwinionego również wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego zaś zebrany materiał dowodowy wskazuje na jego odpowiedzialność. Obowiązkiem radcy prawnego przyjmującego do prowadzenia sprawę i otrzymującego w związku z tym stosowne dokumenty – jest konieczność zwrotu takich dokumentów, kiedy ich zwrotu zażąda zlecający i zwrot ten ma nastąpić niezwłocznie.

Obwiniony przyznał, że w czasie kontaktów ze skarżącym posługiwał się pieczętką adwokata, chociaż nie wykonywał żadnych czynności związanych z wykonywaniem tego zawodu. Wyjaśnił, że wpis na listę adwokatów dokonał na prośbę swojej matki, której bardzo na tym zależało. Przyznał, że było to naruszenie zasad (...) i prosił o niski wymiar kary, zaś w odniesieniu do pozostałych dwóch zarzutów – wniósł o uniewinnienie .

(...) uznając winę radcy prawnego I. M. w oparciu o art.65 ust.1, pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych /j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115/ wymierzył mu za każdy z tych czynów kary upomnienia. Wymierzając kary za poszczególne czyny (...) miał na uwadze z jednej strony charakter naruszeń, brak szczególnego nasilenia złej woli, zaś z drugiej strony stan zdrowia obwinionego, który w pewnym stopniu mógł wpłynąć na jego postępowanie, w szczególności na opóźnianie w dokonywaniu czynności procesowych czy też informowanie skarżącego o stanie spraw. Sąd uznał, że kara dyscyplinująca i adekwatną do charakteru popełnionych naruszeń zasad kodeksu etyki będą kary upomnienia. Na podstawie art.65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, wymierzono obwinionemu karę łączną upomnienia.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art.70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, ustalając je w formie zryczałtowanej.

Pouczenie:

Przedmiotowe orzeczenie nie jest prawomocne. Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., złożone w terminie 14 dni od otrzymania tego orzeczenia z jego uzasadnieniem.