

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)
z dnia 29 października 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. G.

Sędziowie: r. pr. B. C. (sprawozdawca)

r. pr. E. Z.

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Z. Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.10.2018 r. sprawy radcy prawnego W. S. obwinionego o popełnienie czynów podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej, tj. o to, że:

1.

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 31 maja 2016r. do dnia 28 kwietnia 2017r. w Ż., przyjąwszy zlecenie na prowadzenie spraw W. W. i pobrawszy od niego zaliczki w łącznej wysokości 80.000,00 zł na pokrycie opłat i kosztów związanych ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości i na prowadzenie postępowania upadłościowego oraz na wykup długów tego klienta od firmy windykacyjnej, na żądanie klienta nie informował o prawdziwym przebiegu tych spraw, natomiast udzielał nieprawdziwych informacji o tym, że złożył w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości W. W. i że wydane zostało postanowienie o ogłoszeniu jego upadłości, jak też zapewniał klienta, że wykupił jego długi od firmy windykacyjnej, podczas gdy zdarzenia takie nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 12 KK w zw. z art. 74¹ pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych;

2.

dnia 31 maja 2016r. (...) uczestniczył w czynności, która uwłacza godności zawodu i podważa do niego zaufanie, w ten sposób, że podrobił odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) (...) VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, datowanego na 31 maja 2016r., zaopatrzonego w sygnaturę akt VIII GU (...), o ogłoszeniu upadłości (...), którego kopię przekazał następnie temu klientowi, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki radcy prawnego, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 270 § 1 KK

ORZEKA

I.

Obwinionego r. pr. W. S. uznaje za winnego popełnienia czynu określonego w pkt 1 i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych wymierza za ten czyn karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 2 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych orzeka zakaz wykonywania patronatu na czas 2 lat.

II.

Obwinionego r. pr. W. S. uznaje za winnego popełnienia czynu określonego w pkt 2 i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych wymierza za ten czyn karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

III.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę łączną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

IV.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach obciąża r. pr. W. S. zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2.000 zł (słowie: dwa tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

UZASADNIENIE

W dniu 8 stycznia 2018 r. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) na skutek zawiadomienia dokonanego przez W. W. wszcząć dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu:

- art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w ten sposób, że w nieustalonym okresie w Ż. nie wydał na żądanie klienta W. W. pieniędzy w nieustalonej kwocie z tytułu pobranych wcześniej zaliczek na czynności oraz na wykup długów klienta od firmy windykacyjnej, do zwrotu których był zobowiązany, gdyż nie wykonał zleconych mu przez klienta czynności lub wykonał je niezgodnie ze zleceniem, tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych w zw. Z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W zw. Z art. 284 §1 k.k.
- art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W ten sposób, że w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w nieustalonym okresie w Ż., na żądanie klienta nie informował go o prawdziwym przebiegu tych spraw, tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych w zw. Z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W zw. Z art. 12 k.k. w zw. Z art. 74 [1] pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych,
- art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. Oraz art. 270 §1 k.k., w ten sposób, że w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w nieustalonym okresie w Ż., uczestniczył w czynności, która uwłacza godności zawodu i podważa do niego zaufanie polegające na tym, że podrobił wyrok sądu o orzeczeniu wobec W. W. zakazu prowadzenia działalności gospodarczej tj. Przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych w zw. Z art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu

Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. Oraz art. 270 §1 k.k.

W dniu 31 lipca 2018 r. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie dołączonych dokumentów, powołanych w uzasadnieniu postanowienia, umorzył częściowo dochodzenie w niniejszej sprawie w zakresie:

- dopuszczenia się przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego w ten sposób, że w okresie od dnia 28 kwietnia 2017 r. do dnia 1 lutego 2018 r. w Ż. nie wydał na żądanie klienta W. W. pieniędzy w kwocie 64.934,11 zł z tytułu pobranych wcześniej zaliczek na czynności oraz na wykup długów klienta od firmy windykacyjnej, do zwrotu których był zobowiązany, gdyż nie wykonał zleconych mu przez klienta czynności lub wykonał je niezgodnie ze zleceniem,
- dopuszczenia się przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego w ten sposób, że dnia 31 maja 2016 r. (...) uczestniczył miałby w czynnościach, która uwłacza godności zawodu i podważa do niego zaufanie polegające na tym, że podrobił wyrok sądu o orzeczeniu wobec W. W. zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

W dniu 31 lipca 2018 r. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu:

- art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz art. 270 §1 k.k., poprzez to, że dnia 31 maja 2016 r. We Wrocławiu uczestniczył w czynności, która uwłaczała godności zawodu i podważa do niego zaufanie, w ten sposób, że podrobił odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) (...) VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, datowanego na 31 maja 2016 r., zaopatrzonego w sygn. Akt VIII GU (...), o ogłoszeniu upadłości (...), którego kopię przekazał następnie temu klientowi, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz z zasadami etyki radcy prawnego, tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. Z Art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz art. 270 §1 k.k.

W dniu 2 sierpnia 2018 r. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) uwzględniając dane zebrane w sprawie wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu W. S. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu:

- art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W ten sposób, że w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 31 maja 2016 r. do dnia 28 kwietnia 2017 r. w Ż., przyjąwszy zlecenie na prowadzenie spraw W. W. i pobrawszy od niego zaliczki w łącznej wysokości 80.000,00 zł na pokrycie opłat u kosztów związanych ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości i na prowadzenie postępowania upadłościowego oraz na wykup długów tego klienta od firmy windykacyjnej, na żądanie klienta nie informował o prawdziwym przebiegu tych spraw, natomiast udzielał nieprawdziwych informacji o tym, że złożył w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości klienta i że wydane zostało postanowienie o ogłoszeniu jego upadłości, jak też zapewniał klienta, że wykupił jego długi od firmy windykacyjnej, podczas gdy zdarzenia takie nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych tj. Przewinienia dyscyplinarnego określonego a art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W zw. Z art. 12 k.k. w zw. Z art. 74 [1] pkt 2) ustawy o radcach prawnych,

- art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz art. 270 §1 k.k., poprzez to, że dnia 31 maja 2016 r. (...) uczestniczył w czynności, która uwłaczała godności zawodu i podważa do niego zaufanie, w ten sposób, że podrobił odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) (...) VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, datowanego na 31 maja 2016 r., zaopatrzonego w sygn. Akt VIII GU (...), o ogłoszeniu upadłości (...), którego kopię przekazał następnie temu klientowi, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz z zasadami etyki radcy radnego, tj. Przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych w zw. Z Art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz art. 270 §1 k.k.

W dniu 12 września 2018 r. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w związku z wyjaśnieniem wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz zebrania pełnego materiału dowodowego postanowił zamknąć dochodzenie w niniejszej sprawie, a następnie wnioskiem z dnia 14 września 2018r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu W. S. o popełnienie czynu podlegającego odpowiedzialności dyscyplinarnej polegającego:

- na wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 31 maja 2016 r. do dnia 28 kwietnia 2017 r. w Ż., przyjąwszy zlecenie na prowadzenie spraw W. W. i pobrawszy od niego zaliczki w łącznej wysokości 80.000,00 zł na pokrycie opłat u kosztów związanych ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości i na prowadzenie postępowania upadłościowego oraz na wykup długów tego klienta od firmy windykacyjnej, na żądanie klienta nie informował o prawdziwym przebiegu tych spraw, natomiast udzielał nieprawdziwych informacji o tym, że złożył w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości klienta i że wydane zostało postanowienie o ogłoszeniu jego upadłości, jak też zapewniał klienta, że wykupił jego długi od firmy windykacyjnej, podczas gdy zdarzenia takie nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych tj. Przewinienia dyscyplinarnego określonego a art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. W zw. Z art. 12 k.k. w zw. Z art. 74 [1] pkt 2) ustawy o radcach prawnych,
- na tym że dnia 31 maja 2016 r. We Wrocławiu uczestniczył w czynności, która uwłaczała godności zawodu i podważa do niego zaufanie, w ten sposób, że podrobił odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) (...) VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, datowanego na 31 maja 2016 r., zaopatrzonego w sygn. Akt VIII GU (...), o ogłoszeniu upadłości (...), którego kopię przekazał następnie temu klientowi, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz z zasadami etyki radcy radnego, tj. Przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. O radcach prawnych w zw. Z Art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz art. 270 §1 k.k.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) (...) ustalił i zważył, co następuje:

Z. Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił stan faktyczny, zwłaszcza w takim zakresie, w jakim był on niezbędny do rozpoznania skargi i składając wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego we wskazanym zakresie dokonał prawidłowo rozstrzygnięcia w sprawie.

Uzasadniając wniosek o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego W. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo przyjął, iż doszło do naruszenia obowiązku wykonywania czynności zawodowych w sposób rzetelny i uczciwy, zgodny z prawem, zasadami etyki oraz dobrymi obyczajami, a przede wszystkim sumiennie, lojalnie, kierując się dobrem klienta oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego w ocenie Sądu wynika w sposób niewątpliwy, że obwiniony W. S. działając jako pełnomocnik W. W., naruszył powyższe obowiązki, udzielając klientowi nieprawdziwych informacji, mających świadczyć o tym, że złożył w sprawie wniosek o ogłoszeniu upadłości klienta i że wykupił jego długi od firmy windykacyjnej, podczas gdy w rzeczywistości takich działań nie zrealizował, tj. nie doprowadził do ogłoszenia upadłości W. W. na skutek złożenia przez siebie wniosku w imieniu i na rzecz tego klienta jako dłużnika, jak też nie zawarł umowy czy umów, na podstawie których nabył by wierzytelności przysługujące wierzycielom wobec W. W. do czego się zobowiązał i pobrał zaliczki w łącznej wysokości 80.000,00 zł. Co warte podkreślenia okoliczności te nie były kwestionowane w żaden sposób przez obwinionego.

Sąd podzielił ocenę Z. Rzecznika Dyscyplinarnego, który wskazał również, że radca prawny W. S. utrzymywał klienta w błędnym przekonaniu, że jego sprawy są w toku i prowadzone w sposób rzetelny. W ocenie Sądu, fakt uznania przez obwinionego w akcie notarialnym z dnia 28 kwietnia 2017 r., iż jest zobowiązany do zwrotu w pełnej wysokości pobranych od klienta zaliczek na przeprowadzenie wskazanych wyżej czynności, jednoznacznie potwierdza, że obwiniony nie podjął żadnych czynności w sprawie na rzecz swojego klienta.

O działaniu radcy prawnego, z góry powziętym zamiarem, świadczy konsekwencja w jego zachowaniu, wskazująca na zamiar wywołania u klienta tak długo, jak jest to możliwe, błędnego przekonania, że obwiniony podejmuje działania zleczone mu przez klienta, bowiem przyznanie iż takich czynności nie podejmuje skutkowałoby natychmiastowym żądaniem zwrotu pobranych środków pieniężnych, który to moment obwiniony starał się odwlekać w czasie.

Sąd podzielił również ocenę zachowania Z. Rzecznika Dyscyplinarnego, który przekazał klientowi kopię odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) (...) VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, datowanego na 31 maja 2016 r., mimo że postanowienie takie nie zostało przez wskazany sąd nigdy wydane, a odpis takiego postanowienia został podrobiony. Zachowanie to w rażący sposób narusza zasadę zaufania klienta do pełnomocnika i uwłacza godności zawodu radcy prawnego.

W tym stanie rzeczy Sąd nie znalazł wobec obwinionego jakichkolwiek okoliczności łagodzących w realiach niniejszej sprawy i uznał, że wobec braku skruchy obwinionego zarówno kara upomnienia, jak i kara nagany nie będą stanowiły adekwatnej sankcji do postawy obwinionego.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) (...) orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 URP od niniejszego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).