

W., dnia 10 grudnia 2018 r.

**Sygn. akt: OSD 74/18**

# ORZECZENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)  
z dnia 10 grudnia 2018 r.**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. J. G.

**Sędziowie:** r. pr. M. S. (sprawozdawca)

r. pr. J. D.

**Protokolant:** r.pr. K. J.

**przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)** radcy prawnego D. B.

po rozpoznaniu w dniu 10.12.2018 r. sprawy radcy prawnego E. P.: (...) obwinionej o to, że (...) popełniła przewinienie dyscyplinarne polegające na ujawnieniu w trakcie postępowania sądowego pertraktacji ugodowych, w których brała czynny udział, tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne z art. 21 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych

## ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego E. H. za winną popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2115) w zw. z art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ogłoszonym uchwałą nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę upomnienia.

2.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 1.700 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset złotych) obciąża obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

## UZASADNIENIE

Dnia 22 października 2018 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) wpłynął wniosek o ukaranie. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o ukaranie radcy prawnego E. H. za to, że:

działając jako pełnomocnik A. G. (1) w dniu 21 stycznia 2018 r. (...) popełniła przewinienie dyscyplinarne polegające na ujawnieniu w trakcie postępowania sądowego pertraktacji ugodowych, w których brała czynny udział tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne z art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 15 września 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1870)).

W dniu 15 listopada 2018 r. obwiniona złożyła pismo, w którym na podstawie art. 387 KPK poddała się dobrowolnie karze.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie sprzeciwiła się powyższemu wnioskowi.

Wobec powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, przychylając się do wniosku obwinionej, uznał za ujawnione materiały dowodowe zebrane i przedstawione w formie dowodów wymienionych we wniosku o ukaranie.

Sąd przyjął stan faktyczny ustalony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. Zdaniem Sądu okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez Obwinioną nie budzą wątpliwości. Obwiniona bowiem działając jako pełnomocnik A. G. (2) w dniu 25 stycznia 2018 r. złożyła w imieniu swojego mocodawcy A. G. (1) pozew oraz dwa formularze WD zawierające wnioski dowodowe, w których wymieniona została m.in. korespondencja mailowa w okresie od dnia 8 maja 2017 r. do 9 maja 2017 r. na okoliczność jej treści, a w szczególności na okoliczność próby polubownego rozwiązania sporu. Tym samym Obwiniona popełniła przewinienie dyscyplinarne polegające na ujawnieniu w trakcie postępowania sądowego pertraktacji ugodowych, w których brała czynny udział. Wskazane pertraktacje ugodowe toczyły się z pełnomocnikiem strony przeciwnej pani B. Ż. adwokatem T. B. w formie e-maili, które po wydrukowaniu zostały dołączone do pozwu w sprawie o sygnaturze akt. I C (...) toczącej się przed Sądem Rejonowym w (...).

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.***

Popełnienie przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego nie budzi wątpliwości Sądu, dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przychylił się do wniosku obwinionej o ukaranie. Podstawę prawną popełnionego przez Obwinioną przewinienia stanowi art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Radca prawny zobowiązany jest do zachowania tajemnicy zawodowej, która obejmuje wszystko, o czym dowiedział się w związku ze świadczeniem pomocy prawnej. Obowiązek powyższy nie jest ograniczony w czasie. W szczególności radca prawny zobowiązany jest zachować w tajemnicy przebieg i treść pertraktacji ugodowych. Zgodnie z art. 21 (...): Radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów orzekających w sprawie, przebieg i treść pertraktacji ugodowych, w których brał czynny udział.

Celem uregulowania zamieszczonego w art. 21 (...) jest zapewnienie ochrony swobody wyrażania stanowisk podczas prowadzenia negocjacji mających doprowadzić do zawarcia ugody, a tym samym zapewnienie możliwości prowadzenia negocjacji zakończonych porozumieniem stron. Jest rzeczą oczywistą, że w trakcie negocjacji, w tym w szczególności negocjacji ugodowych, w których obie strony są reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników, dochodzi do składania propozycji czy też prezentowania stanowiska, odmiennego od tego, jakie jest prezentowane w procesie. Ujawnienie przed sądem stanowiska drugiej strony wyrażonego podczas pertraktacji ugodowych mogłoby stworzyć przewagę dla strony, której pełnomocnik dokonał ujawnienia. (Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz., red. dr T. S., 2017).

W niniejszej sprawie Obwiniona reprezentując nabywcę lokalu mieszkalnego prowadziła pertraktacje ugodowe z pełnomocnikiem zbywcy. Korespondencję mailową z treścią tych negocjacji dołączyła do pozwu o zwrot dwukrotności zadatku zapłaconego przez jej klienta. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał zatem, iż popełnienie przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego oraz zawiniony charakter zachowania nie budzi wątpliwości. Będąc bowiem radcą prawnym aktywnie wykonującym zawód, Obwiniona jest zobowiązana do przestrzegania przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tymczasem swoim zachowaniem wprost naruszyła ich przepisy.

Jednocześnie Sąd przychylił się do wniosku Obwinionej poddającej się dobrowolnie karze. Już bowiem w toku dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, Obwiniona nie uchylała się od odpowiedzialności, przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyraziła skruchę. Dodatkowo podczas przesłuchania

wyraziła wolę przeproszenia skarżącej, co też uczyniła, jak również cofnęła wniosek dowodowy w postaci korespondencji mailowej z treścią negocjacji ugodowych.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż w związku z postawą Obwinionej kara upomnienia będzie adekwatna do zarówno do dokonanego przez Obwinioną przewinienia. Nie bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż jest to pierwsze postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego E. H., a jej stanowisko w trakcie postępowania w pozwala założyć, iż w przyszłości nie dopuści do popełnienia kolejnego deliktu dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciążając nimi w punkcie II orzeczenia Obwinioną.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.