

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)

z dnia 21 stycznia 2019 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Z. P.

Sędziowie: r. pr. M. B. (sprawozdawca)

r. pr. M. S.

Protokolant: r. pr. K. J.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radcy prawnego P. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 21 stycznia 2019 roku zażalenia G. G. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 2 listopada 2018r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego A. C. (1), sygnatura akt RD 194/18

postanawia

1.

na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 2 listopada 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego A. C. (1).

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 1.100 zł (słownie: jeden tysiąc sto złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2018 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wpłynęło pismo z dnia 15 października 2018 r., w którym to Pan G. G. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu A. C. (1) w związku z rażącym, nienależytym wykonywaniem czynności zawodowych. Skarżący oświadczył, że radca prawny A. C. (1) jako pełnomocnik procesowy Pani I. G. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornika Sądowego A. P. w O. o wyegzekwowanie kwoty 480,00 zł pomimo uregulowania przez dłużnika wspomnianej kwoty w całości w dniu 9 lutego 2018 r. Powyższa kwota wynikała z treści postanowienia Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 12 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt: (...) Zdaniem skarżącego naruszenie zasad wykonywania zawodu przez radcę prawnego A. C. (1) miało polegać na nie dochowaniu należytej staranności i nie sprawdzeniu, że egzekwowana wierzytelność została spłacona przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego oraz na tym, że radca prawny A. C. (1)

błędnie wskazała w korespondencji adres "(...)" zamiast "(...)/3". Ponadto miała również błędnie pouczyć skarżącego, że po przesłaniu kopii dowodu przelewu komornik umorzy, a nie zaś zawiesi postępowanie egzekucyjne.

W wyniku przeprowadzonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) czynności sprawdzających ustalono, że na podstawie uchwały nr 570/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radca prawny A. C. (1) została skreślona z listy radców prawnych. Uchwała uprawomocniła się z dniem 17 lipca 2018 r. tym samym A. C. (2) utraciła status radcy prawnego.

W dniu 2 listopada 2018 r. Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia (sygn. akt: RD 194/18) w uzasadnieniu powołując się na treść przepisów art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2115), zwana dalej "ustawą o radcach prawnych", art. 17 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeksu postępowania karnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1987), zwana dalej "k.p.k." oraz treść uchwały o skreśleniu Pani A. C. (2) z listy radców prawnych.

Pismem z dnia 21 listopada 2018 r. na powyższe postanowienie skarżący złożył zażalenie. W uzasadnieniu podniósł, że organ dyscyplinarny błędnie przyjął, że A. C. (2) nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, bo nie jest "radcą prawnym" w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Skarżący swoje stanowisko również uargumentował tym, że jeżeli osoba nie jest aktualnie wpisana na listę radców prawnych to nie oznacza to, że nie może zapaść orzeczenie dyscyplinarne o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu radcy prawnego m.in. z tego względu, że "obowiązek samorządu zawodowego sprawowania pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodu wynikający z art. 17 ust. 1 Konstytucji nie jest uchylony przez to, że radca prawny A. C. (1) nie figuruje w ewidencji samorządu radcowskiego". Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, rozpoznając zażalenie skarżącego, w pełni podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...). Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydane zostało zasadnie i odpowiada przepisom prawa, w związku z czym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Zastępcza Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) poprawnie dokonała ustaleń faktycznych oraz zasadnie omówił dowody, a nadto wytłumaczył podstawę prawną odmowy wszczęcia dochodzenia.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Przywołana zasada odpowiedzialności niewątpliwie dotyczy osób wpisanych na listę radców prawnych prowadzoną przez właściwą radę okręgowej izby radców prawnych. Osoby, które nie są wpisane na listę radców prawnych czy też listę aplikantów radcowskich nie podlegają jurysdykcji sądów dyscyplinarnych, o której mowa w ustawie o radcach prawnych.

Przepisy ustawy o radcach prawnych również określają przypadki utraty statusu radcy prawnego tj. skreślenia z listy radców prawnych (art. 29 ustawy o radcach prawnych):

- 1) wniosek radcy prawnego,
- 2) (uchylony),
- 3) choćby częściowe ograniczenie zdolności do czynności prawnych,
- 4) utrata z mocy wyroku sądowego praw publicznych,

- 4a) nieuiszczanie składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok,
- 5) śmierci radcy prawnego,
- 5a) (utracił moc),
- 6) orzeczenie dyscyplinarne lub wyrok sądowy o pozbawieniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie ulega wątpliwości, że Pani A. C. (1) od dnia 17 lipca 2018 r. nie jest radcą prawnym w rozumieniu ustawy o radcach prawnych albowiem na podstawie uchwały nr 570/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) została skreślona z listy radców prawnych.

Wskazać także należy, że zgodnie z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych w tejże ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy k.p.k., a tym samym i art. 17 § 1 k.p.k. określającego negatywne przesłanki procesowe, których zaistnienie skutkuje m.in. odmową wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych. Stosując w sposób odpowiedni art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. do postępowania dyscyplinarnego dla radców prawnych należy stwierdzić, że ocena zachowania konkretnej osoby nie będącej radcą prawnym lub aplikantem radcowskim w rozumieniu ustawy o radcach prawnych nie podlega właściwości organów dyscyplinarnych samorządu radcowskiego.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż z racji utraty przez Panią A. C. (1) statusu radcy prawnego zaszła okoliczność, która zgodnie z art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. uniemożliwiła rozstrzygnięcie jej odpowiedzialności dyscyplinarnej z powodu nie podlegania już orzecznictwu sądów dyscyplinarnych w ramach przepisów ustawy o radcach prawnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i podzielając pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z tych wszystkich względów - postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.