

W., dnia 16 stycznia 2019 r.

Sygn. akt: OSD 88/18

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 16 stycznia 2019 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r.pr. M. W.

Sędziowie: r.pr. A. W. (1) (sprawozdawca)

r.pr. G. K.

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. S. G.

po rozpoznaniu w dniu 16.01.2019 r. sprawy radcy prawnego K. P. (PESEL: (...)) obwinionego o to że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) pod numer WR- (...),

W III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1.01.2015 i zakończył w dniu 31.12.2017 nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art.64 u.1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (DZ.U. 2018 poz. 2115) w związku z art. 14 u. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców prawnych z dnia 22.11.2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z art. 60 p.8 litera h ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (DZ.U. 2018 poz. 2115) w związku z §7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organu samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 22 października 2017) przez naruszenie obowiązku zawodowego polegającego na braniu udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

ORZEKA

1.

Uznaje obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierza mu karę upomnienia przewidzianą w art. 65 ust.1 p.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 1.640 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset czterdzieści złotych) obciąża obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

UZASADNIENIE

Dnia 2 marca 2018 r. oraz dnia 7 sierpnia 2018 r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) skierował do radcy prawnego K. P. pisma dotyczące niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, a to wynikającego z

braku wymaganej liczby punktów szkoleniowych na koncie radcy prawnego w cyklu szkoleniowym od 2015 do 2017 roku. Radca prawny K. P. został wezwany do złożenia wyjaśnień na piśmie lub osobiście – dnia 28 sierpnia 2018 r.

Następnie dnia 11 października 2018 r. W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) A. W. (2) prośbę o podjęcie czynności wyjaśniających, celem zbadania, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego K. P..

Na skutek zawiadomienia opisanego w poprzedzającym akapicie Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) S. G. postanowieniem z dnia 29 października 2018 r., wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego K. P. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), stanowiącego naruszenie obowiązku zawodowego i polegającego na tym, że w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dnia 23 listopada 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczyła radcy prawnemu K. P. postanowienie o przedstawieniu zarzutów, tj. że w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) przez naruszenie obowiązku zawodowego polegającego na braniu udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

W toku czynności sprawdzających, tj. złożeniu ustnych wyjaśnień przez obwinionego radcę prawnego K. P. w dniu 23 listopada 2018 r., radca prawny K. P. przyznał, iż w poprzednim cyklu szkoleniowym nie uzyskał wymaganej liczby punktów szkoleniowych i podał przyczyny niewywiązania się z obowiązku doskonalenia zawodowego. Obwiniony wskazał, że do czerwca 2017 r. był zawieszony w prawach wykonywania zawodu, stąd uważał, iż w czasie zawieszenia nie mógł uczestniczyć w jakichkolwiek szkoleniach, zaś w momencie powrotu do wykonywania zawodu, skupił się wyłącznie na sprawach zawodowych. Nadto obwiniony podkreślił, że na zaniedbanie przez niego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych wpływ miała także jego sytuacja osobista, bowiem obwiniony sprawuje opiekę nad chorymi rodzicami, a to wymaga od niego dużego zaangażowania czasu i pracy, w związku z tym spełnienie obowiązków szkoleniowych było w jego przypadku utrudnione.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w dniu 16 stycznia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) nie sprzeciwiła się wnioskowi obwinionego o wydanie orzeczenia skazującego i wymierzenie kary upomnienia bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Po przeprowadzeniu posiedzenia oraz wysłuchaniu stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Na podstawie art. 387 KPK w związku z art. 71¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) Sąd przychylił się do wniosku obwinionego, za zgodą stron uznał za ujawnione dowody zawarte w treści wniosku o ukaranie i w tym zakresie ograniczył postępowanie dowodowe.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Należy uznać radcę prawnego K. P. winnym zarzucanego mu czynu, polegającego na tym, iż w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, tj. popełnienia przez radcę prawnego K. P. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że stosownie do brzmienia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Doprecyzowanie powyższego obowiązku zawarto w § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), który stanowi, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

W toku przeprowadzonego postępowania zarówno przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych jak i przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym zgromadzony został materiał dowodowy, z którego wyłania się niebudzący wątpliwości stan faktyczny sprawy, w którym to radca prawny K. P. nie dopełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. poprzez brak uczestnictwa w szkoleniach zawodowych w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

W zakresie wymiaru kary za przewinienie dyscyplinarne - wzięwszy pod uwagę całokształt okoliczności sprawy oraz postawę obwinionego, tj. pełne współdziałanie z organami samorządu radców prawnych (Rzecznikiem Dyscyplinarnym oraz Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym) w toku prowadzonego dochodzenia, współpraca przy wyjaśnieniu okoliczności, które wpłynęły na postawę obwinionego – sąd uznał, że karą, która pozwoli zrealizować cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć względem obwinionego, będzie zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) kara upomnienia.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.), karami dyscyplinarnymi wobec radcy prawnego są upomnienie, nagana, kara pieniężna, zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat oraz pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Biorąc pod uwagę charakter przewinienia, postawę obwinionego w toku postępowania, oraz fakt, że obwiniony w żaden sposób nie próbował umniejszyć negatywnych konsekwencji swojego postępowania, a także iż wyraził skruchę z powodu swojej dotychczasowej postawy oraz zobowiązał się do aktywnego uczestnictwa w szkoleniach zawodowych organizowanych przez organy samorządu w przyszłości, celem należytego wypełnienia norm prawnych wynikających z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt

8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), w ocenie sądu kara upomnienia w sposób wystarczający wypełnia wszystkie funkcje, jakie przypisywane są instytucji kary. W przedmiotowej sprawie, zważając na całokształt okoliczności sprawy, sąd uznał więc za celowe zastosowanie orzeczonej kary.

Charakter przewinienia oraz postawa obwinionego wskazują na niecelowość wymierzenia obwinionemu którejkolwiek z bardziej dolegliwych kar, tj. kary nagany, kary pieniężnej, a tym bardziej kary zawieszenia prawa do wykonywania zawodu bądź pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) mając na względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Pouczenie: Zgodnie z art. art. 70⁴ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.