

*Sygn. akt: OSD 116/19*

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 29 lipca 2020 r.*

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:***

***Przewodniczący:*** sędzia (...) r. pr. J. G. (1)

***Sędziowie:*** sędzia (...) r. pr. J. D. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. B.

***Protokolant:*** aplikant radcowski J. G. (2)

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2020 r. sprawy radcy prawnego I. B. (1), PESEL (...) 515 04 558, nr wpisu (...) obwinionego o to, że:

1.

dnia 1 czerwca 2017 r. w T. w toku procesu przed Sądem Rejonowym w (...) I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I C (...) przeciwko (...) S.A. V. (...), będąc pełnomocnikiem powoda K. Ż., błędnie określił dochodzone pozwem roszczenie na kwotę 14.532,15 zł wskutek rozszerzenia pismem procesowym powództwa o kwotę 8.953,65 zł z kwoty 5.578,50 zł, jakiej pierwotnie domagał się w pozwie, skutkiem czego (którym to rozszerzeniem powództwa) zawyżył istotnie wartość dochodzonego roszczenia – o około 62% i doprowadził do przegrania przez klienta K. Ż. kosztów procesu i poniesienia przez niego straty z tego tytułu w kwocie 3.664,94 zł, co mogło być wynikiem braku wystarczającej wiedzy na temat roszczeń odszkodowawczych i doświadczenia w prowadzeniu spraw dotyczących takich roszczeń, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych,

to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, ze zm.)/ w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 12 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

2.

w okresie od dnia 4 lipca 2017 r. do dnia 11.08.2017 r. w T. będąc pełnomocnikiem procesowym powoda K. Ż. nie poinformował go o bezzasadności i niecelowości wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w (...) I Wydział Cywilny z dnia 04.07.2017 r. zapadłego w sprawie o sygn. akt I C (...) przeciwko (...) S.A. V. (...), co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych,

to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, ze zm.)/ w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

3.

w okresie od dnia 19.01.2018 r. do dnia 21.05.2018 r. w T., będąc pełnomocnikiem powoda K. Ż., w sprawie o sygn. akt I C (...) (Sądu Rejonowego w (...)) i II Ca (...) (Sądu Okręgowego (...) (...)) przeciwko (...) S.A. V. (...) o zapłatę, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na żądanie klienta K. Ż. nie informował go o prawdziwym przebiegu tej sprawy i jej wyniku, to jest – udzielał nieprawdziwych informacji, że towarzystwo ubezpieczeniowe nie wypłaciło jeszcze świadczenia, to jest – kwoty zasądzonego roszczenia, podczas gdy została ona przez pozwane towarzystwo ubezpieczeniowe przelana na rachunek radcy prawnego I. B. (1) w dacie 19.01.2018 r., co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych,

to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, ze zm.)/ w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;

4.

w okresie od dnia 19.01.2018 r. do dnia 21.05.2018 r. w T., będąc pełnomocnikiem powoda K. Ż., w sprawie o sygn. akt I C (...) (Sądu Rejonowego w (...)) i II Ca (...) (Sądu Okręgowego (...) (...)) przeciwko (...) S.A. V. (...) o zapłatę, nie wydał na żądanie klienta K. Ż. pieniędzy w kwocie 6.654,11 zł stanowiącej równowartość zasądzonych na jego rzecz roszczeń, które pozwany ubezpieczyciel przekazał na konto radcy prawnego, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego,

to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, ze zm.)/ w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.,

za które to czyny Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny M. M. wniosła na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115, ze zm.)/ o wymierzenie obwinionemu za każdy z nich kary pieniężnej w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia, a następnie na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kary łącznej w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia

## **ORZEKA**

1.

Uniewinnia radcę prawnego I. B. (1), PESEL (...), nr wpisu (...), od zarzutu popełnienia czynu określonego w punkcie pierwszym.

2.

Uniewinnia radcę prawnego I. B. (1) PESEL (...), nr wpisu (...) od zarzutu popełnienia czynu określonego w punkcie drugim.

3.

Uznaje radcę prawnego I. B. (1) PESEL (...), nr wpisu (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie trzecim czynu, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 9 grudnia 2019 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 75/ w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2) ustawy z

dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę upomnienia.

4.

Uznaje radcę prawnego I. B. (1) PESEL (...), nr wpisu (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie czwartym czynu, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /tj. z dnia 9 grudnia 2019 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 75/ w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę upomnienia.

5.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych /tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75/ wymierzone obwinionemu radcy prawnemu I. B. (1), nr wpisu (...) jednostkowe kary upomnienia w punkcie 3 i 4 łączy i jako karę łączną wymierza obwinionemu radcy prawnemu I. B. (2), nr wpisu (...) karę upomnienia.

6.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. z dnia 9 grudnia 2019 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1 800,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych) obciąża obwinionego radcę prawnego I. B. (1) PESEL (...), nr wpisu (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..