

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2018 r. wskutek zawiadomienia W. Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu D. W. zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III Cykl Szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz. U. tj. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z art. 60 pkt. 8 lit. h ustawy o radach prawnych w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązków doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.).

W dniu 4 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o ukaranie radcy prawnego D. W. o to, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III Cykl Szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz. U. tj. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z art. 60 pkt. 8 lit. h ustawy o radach prawnych w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązków doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.). w uzasadnieniu do powyższego wniosku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż Obwiniona nie uzyskała w okresie szkoleniowym żadnego z wymaganych punktów organizowanych przez Samorząd Zawodowy Radców Prawnych, tj. w cyklu stacjonarnym, w cyklu wyjazdowym, a wykazywany stan konieczności sprawowania przez Obwinioną opieki nad chorym ojcem, jak również pogorszenia się stanu zdrowia Obwinionej po śmierci ojca nie daje podstaw do uznania stanu wyższej konieczności.

Na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2019 r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Obwiniona przyznała się do stawianego jej zarzutu i przyznała się do jego popełnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się materiałem dowodowym ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1.01.2015r. do 31.12.2017r. trwał III Cykl szkoleniowy, w którym radca prawny D. W. zobowiązana była do uzyskania 40 punktów szkoleniowych. W tym okresie radca prawny D. W. nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu organizowanym przez (...) (...) W., ani nie przedstawiła żadnych innych dowodów, iż brała udział w innych szkoleniach. Nie otrzymała również punktów za inne formy szkolenia.

Dowód:

1.

Pismo Dziekana Rady (...) z dnia 02.03.2018 r. (k. 2),

2.

Zestawienie szkoleń za okres nr 3 D. W. (k. 3),

3.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 28 sierpnia 2018 r. o wszczęciu dochodzenia (k.7),

4.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 27 września 2018 r. o przedstawieniu zarzutów (k. 12-14),

5.

Protokół zeznań Obwinionej z dnia 27 września 2018 r. (k.15-16),

6.

Zaświadczenia o odbytych szkoleniach odbytych w 2018 r. (k. 20-24),

7.

Pismo procesowe Obrońcy z dnia 10 października 2018 r. wraz z dowodami o stanie zdrowia ojca (k. 25-48),

8.

Pismo znak (...) z dnia 26 lutego 2019 r. kierowane do r.pr. D. W. (k. 49),

9.

Wniosek Zastępcy Rzecznika (...) (...) W. z dnia 4 marca 2019 r. (k. 50-53).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarzut przedstawiony obwinionej radcy prawnej

D. W. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego (...) wniosku o ukaranie jest zasadny, a wina w dopuszczeniu się zarzucanej jej przewinienia dyscyplinarnego oraz okoliczności popełnienia czynu nie budzą żadnych wątpliwości co przyznała sama Obwiniona.

Radcy prawnej D. W. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy art. 60 pkt.8 lit.h ustawy o radcach prawnych Krajowa Rada Radców Prawnych otrzymała uprawnienie do konkretyzacji obowiązku doskonalenia zawodowego, ale także i do konkretyzacji uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W oparciu o tę delegację ustawową Krajowa Rada na mocy uchwały wprowadziła w życie Regulamin Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy § 6 ust.1 ustalono ilość punktów jaką radca prawny uzyskuje w przypadku uczestniczenia w określonej formie doskonalenia zawodowego. D. W. nie uzyskała żadnej z wymaganych 40 godzin w latach 2015 – 2017. Należy przy tym bowiem zwrócić uwagę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty,

który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajając ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski. Niewątpliwie wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażące naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, iż do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Wobec powyższego po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, iż radca prawny D. W. swoim zachowaniem dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, bowiem naruszył obowiązek zawodowy w postaci konieczności doskonalenia zawodowego i uzyskania 40 punktów szkoleniowych w III cyklu szkoleniowym w latach od 01.01.2015 do 31.12.2017r. i za to na podstawie art.65 ust.1 pkt.2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 387 k.p.k. wymierzył obwinionemu karę nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. uznał zatem obwinionej radcy prawnej D. W. za winną niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę nagany. Wobec wywiedzonej oceny Sądu Dyscyplinarnego o rażącym charakterze przewinienia dyscyplinarnego obwinionego wymierzona kara jest uzasadniona, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy pełnym naruszenia hipotezy niewykonania obowiązku szkoleń w liczbie 40 punktów szkoleniowych, bez ich choćby częściowego uzyskania. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny jako okolicznością łagodzącą, powodującą iż kara nagany, stanowi zdaniem Sądu Dyscyplinarnego postawa obwinionej, okoliczności opieki nad chorym ojcem, jej przyznanie się do błędnego postępowania i popełnienia przewinienia. Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi został obciążony w kwocie 1.700 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.