

# Uzasadnienie

W dniu 15.01.2019r. D. G. złożył skargę na radcę prawnego A. G., zarzucając radcy prawnemu naruszenie jego praw, a mianowicie nienależyte wywiązywanie się z obowiązków zleconych jej przez skarżącego oraz działania na niekorzyść skarżącego. Postanowieniem z dnia 22.03.2019r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego A. G. na podstawie art.305 § 1, art.325a§ 2 k.p.k., art.17§ 1pkt.1 k.p.k. w zw. z art.74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

W uzasadnieniu w/w postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż odmówił wszczęcia dochodzenia, bowiem po ocenie argumentacji zawartej w skardze oraz analizie wyjaśnień radcy prawnego A. G. wraz z przesłaną dokumentacją, uznał, że nie sposób doszukać się nieprawidłowości, czy opieszałości radcy prawnego względem czynności przez nią podjętych. Radca prawny zgłosiła bowiem swój akces do sprawy skarżącego D. G., przedłożyła w Komendzie Powiatowej Policji w O. niezbędną dokumentację medyczną oraz próbowała przeprowadzić czynności z udziałem sprawcy pobicia. Z powodu konfliktu skarżącego z radcą prawnym umowa została rozwiązana. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie doszukał się w stanie faktycznym sprawy żadnych przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność radcy prawnego A. G..

Na powyższe postanowienie skarżący D. G. złożył w dniu 08.04.2019r. zażalenie wnosząc o zmianę w/w postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, że nie zgadza się z wyjaśnieniami złożonymi w sprawie przez radcę prawnego A. G.. Utrzymuje, że nie był informowany przez radcę prawnego na bieżąco o postępowaniu w sprawie. Zdaniem D. G. radca prawny A. G. nie podjęła żadnych czynności celem przesłuchania sprawcy w postępowaniu, w którym radca prawny miała go reprezentować. Dodatkowo D. G. wniósł o zwrot od radcy prawnego A. G. połowy zapłaconego jej wynagrodzenia za nie wykonaną usługę prawną.

## **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Istotą postępowania odwoławczego jest dokładne zbadanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, czy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podejmując decyzję o odmowie wszczęcia postępowania, w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego A. G. przewinienia dyscyplinarnego, czemu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dał wyraz w postanowieniu z dnia 22.03.2019r. dokonał w sposób prawidłowy analizy stanu faktycznego sprawy, a następnie dokonanie oceny, czy przy tak ustalonym stanie faktycznym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził należyłą subsumpcję, zwłaszcza w świetle zarzutów podniesionych przez D. G. w zażaleniu z dnia 04.04.2019r. W efekcie tak przeprowadzonego badania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że w/w zażalenie skarżącego z dnia 04.04.2019r. zasługuje na uwzględnienie, bowiem **podniesione w nim zarzuty nie mogły zostać należycie zweryfikowane z uwagi na braki w zgromadzonym i ocenionym następnie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego materiale dowodowym. Okręgowy sąd Dyscyplinarny uznał ten materiał za niekompletny i niewystracający. Ta niekompletność natomiast miała istotny wpływ na możliwość weryfikacji, czy radca prawny A. G. w sposób należyty wywiązywała się ze swoich obowiązków oraz czy dopuściła się zaniechań, które zarzucił jej skarżący.**

Wobec powyższego zgodnie z art. 330 k.p.k. w oparciu o art.74(1) ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982r. (Dz.U z 2018r., poz.2115) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uchylić zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22.03.2019r. o odmowie wszczęcia postępowania. Jednocześnie z uwagi na brzmienie art.330 § 1 k.p.k. Sąd uchylając postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia, wskazuje powody uchylecia, a w miarę potrzeby także **okoliczności, które należy wyjaśnić, lub czynności, które należy przeprowadzić.** Wskazania te są dla organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze wiążące. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego po analizie wyjaśnień złożonych przez radcę prawnego A. G. oraz zarzutów jakie w zażaleniu podniósł D. G., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny widzi potrzebę przeprowadzenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dodatkowych czynności, zmierzających do ustalenia: zakresu umowy stron z dnia 15.06.2018r. oraz zakresu pełnomocnictwa jakie zostało udzielone przez D. G. radcy

prawnemu A. G. ( do jakich czynności radca prawny A. G. posiadała umocowanie); częstotliwości stawiennictwa radcy prawnego A. G. w jednostce Policji w O. (z wyjaśnień radcy prawnego A. G. z dnia 15.03.2018r. wynika, że mogła ona być w tej jednostce ok 10 razy, jednakże brak jakichkolwiek dowodów w tym zakresie); ustalenia jak często i czy w ogóle radca prawny informował D. G. o przeprowadzonych czynnościach (w tym o jej stawiennictwach na K. w O.) i w jakiej formie radca prawny informowała o tym D. G.. W tym celu należałoby zawnieść do właściwej Komendy Policji w O., w której stawiła się lub miała stawić radca prawny A. G. o przesłaniu protokołów z dokonanych czynności z udziałem radcy prawnego A. G., bądź innych dokumentów z akt sprawy (...)(...), z których będzie wynikało, w które dni w okresie od 15.06.2018r. do dnia 03.10.2018r. było wyznaczane słuchanie sprawcy E. F., oraz czy i w jakiej formie o przesłuchaniu była powiadamiana radca prawny A. G. i czy stawiła się na te przesłuchania. Następnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w razie ewentualnych sprzeczności materiału dowodowego z dotychczasowymi wyjaśnieniami radcy prawnego A. G. złożonymi w piśmie datowanym 15.03.2019r. powinien przesłuchać radcę prawnego A. G..

Dopiero przy tak ustalonym i zebranych materiale dowodowym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien ocenić, czy istnieją podstawy do postawienia radcy prawnemu A. G. zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nienależytym wywiązywaniu się z obowiązków zleconych jej przez D. G. oraz podejmowania działań na jego niekorzyść , czy też wręcz przeciwnie zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania skargi D. G. za zasadną.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dostrzegając potrzebę przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego zobligowany był zażalenie skarżącego uznać za zasadne i tym samym postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego w z dnia 22.03.2019r. uchylić.