

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 3 czerwca 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. L.

Sędziowie: r. pr. G. K. (sprawozdawca)

r. pr. B. C.

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2019 roku sprawy radcy prawnego E. Ż., PESEL (...), (...), obwinionej o to, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.),

ORZĘKA

1.

Uznaje radcę prawnego E. Ż. PESEL (...), (...) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III Cykl Szkoleniowy (...) W. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, który to czyn jako naruszenie obowiązku zawodowego kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust. 2ba w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 387 k.p.k. wymierza obwinionej karę pieniężną w wysokości 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w kwocie 3.000 złotych (słownie trzy tysiące) złotych .

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1700,00 (słownie: tysiąc siedemset) złotych obciąża radcę prawnego E. Ż. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..