

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia postępowania w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego M. P. przewinień dyscyplinarnych dnia 5 kwietnia 2018r. polegających na nierzetelnym przygotowywaniu opinii prawnej dla swojego Mocodawcy ( Spółdzielni Mieszkaniowej (...)), utożsamianie interesu Mocodawcy z interesem członków organów Mocodawcy, niesumienne i nierzetelne wykonywanie czynności zawodowych oraz działanie na szkodę swojego Mocodawcy. Z uzasadnienia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wynika przede wszystkim, iż nieudostępnienie dokumentów należących do Mocodawcy drugiej stronie wbrew woli Mocodawcy nie jest przewinieniem dyscyplinarnym, podobnie jak nie można w tych kategoriach oceniać stanowiska wyrażonego w pisemnej opinii prawnej, która nie zawierała treści i twierdzeń sprzecznych z prawem. Jak wskazał Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w treści opinii prawnej z dnia 5 kwietnia 2018 r. radca prawny M. P. stwierdziła, że ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie przewiduje prawa członków Spółdzielni do kontrolowania list podpisów pod zgłaszanymi wnioskami, projektami, ani prawa do ich weryfikowania (str. 3 opinii). Samo zaś odmienne stanowisko skarżącego w powyższym zakresie nie może oznaczać dopuszczenia się przez radcę prawnego deliktu dyscyplinarnego.

Powyższe postanowienie zaskarżył L. F., który nie zgodził się ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. W zażaleniu skarżący powtórzył swoje stanowisko prezentowane w skardze, iż radca prawny M. P. odmówiła mu przysługujących na mocy przepisów prawa uprawnień do zapoznania się z dokumentami, w tym listą wnioskodawców uchwały o jego odwołanie. Według skarżącego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie wziął pod uwagę przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 r. oraz nie zapoznał się ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...), zaś według tych regulacji skarżący jako Członek Rady Nadzorczej Spółdzielni (...) oraz Przewodniczący Komisji (...) Zasobów Mieszkaniowych miał pełne prawo do kontroli wniosku wraz z listą wnioskodawców. Zdaniem skarżącego, stanowisko radcy prawnego M. P. w sprawie udostępnienia informacji i dokumentów stanowi naruszenie etyki zawodowej zaś postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. oraz jego uzasadnienie jest nierzetelne i stronnicze. Skarżący zawnioskował o zmianę osoby Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i zaskarżył jego postanowienie w całości wnosząc o ponowne rozpoznanie złożonego wniosku w sprawie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego M. P. przewinień dyscyplinarnych polegających na nierzetelnym przygotowywaniu opinii prawnych oraz niesumienne i nierzetelne wykonywanie czynności zawodowych

### ***Sąd ustalił i zważył, co następuje.***

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 marca 2019 r. należało utrzymać w mocy.

Skarga L. F. z dnia 1 października 2018 r. dotyczyła zarzutu naruszenia przez radcę prawnego M. P. art. 6, art. 7 ust. 2 i 3 oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Skarżący twierdził, że radca prawny odmówiła mu uprawnień przypisanych prawem do otrzymywania wszelkich dokumentów od Spółdzielni Mieszkaniowej, której jest członkiem. Postawa radcy prawnego miała być spowodowana naciskami ze strony władz Spółdzielni, zaś jej wyrazem była treść opinii prawnej wydanej przez radcę prawnego dnia 5 kwietnia 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę zachowania radcy prawnego M. P. dokonaną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i również nie dopatruje się w zachowaniu radcy prawnego cech przewinień dyscyplinarnych.

Przede wszystkim, wskazać należy, iż w sprawie jedyną okolicznością podlegającą ocenie pod kątem zaistnienia przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego było jej stanowisko wyrażone w opinii prawnej z dnia 5 kwietnia 2018 r. na temat możliwości udostępniania członkom Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej listy podpisów złożonych pod wnioskiem o odwołanie członka Rady Nadzorczej.

W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił, iż w sprawie nie doszło do popełnienia przez radcę prawnego M. P. jakichkolwiek czynów, które mogłyby być kwalifikowane w kategorii deliktów dyscyplinarnych. W szczególności Sąd zgadza się z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, iż odmienna od skarżącego ocena prawna i interpretacja przepisów dokonana przez radcę prawnego nie stanowi przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej. Słusznie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż w opinii prawnej z dnia 5 kwietnia 2018 r. nie można dopatrzeć się sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W treści opinii prawnej z dnia 5 kwietnia 2018 r. radca prawny M. P. stwierdziła, że: Ustawa nie przewiduje prawa członków Spółdzielni do kontrolowania list podpisów pod zgłaszanymi wnioskami, projektami, ani prawa do ich weryfikowania (str. 3 opinii). Pogląd ten został uzasadniony w treści opinii prawnej wraz z podaniem przepisów, a zatem nie można mieć zastrzeżeń do zasad i sposobu świadczenia pomocy prawnej przez radcę prawnego.

Ponadto, podkreślić należy w niniejszej sprawie, iż decyzję o odmowie udostępnienia skarżącemu listy podpisów podjął zarząd Spółdzielni, a nie radca prawny i nie jest dopuszczalne, aby radcę prawnego obarczać odpowiedzialnością dyscyplinarną za decyzję jego mocodawcy, choćby nawet decyzja ta była sprzeczna z prawem, czego w niniejszym stanie faktycznym Sąd się nie dopatruje.

Wreszcie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znajduje w stanowisku radcy prawnego M. P. wyrażonym w opinii prawnej cech postawy, która mogłaby być spowodowana naciskami ze strony władz Spółdzielni. Nie wynika to bowiem ani z treści opinii, ani pozostałych pism znajdujących się w aktach sprawy. Wręcz przeciwnie, opinia prawna zawiera analizę przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie przedmiotu opinii i w żaden sposób nie daje podstaw do uzasadnienia, by autorka opinii działała pod naciskiem zlecającego opinię. Postawy takiej nie można bowiem wywodzić tylko z faktu, iż wynik interpretacji przepisów prawa dokonanej w treści opinii jest korzystny dla zlecającego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił utrzymać w mocy postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, chociaż w ocenie Sądu nieprawidłowe jest twierdzenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż nie może być mowy o popełnieniu wykroczenia dyscyplinarnego poprzez naruszenie godności zawodu radcy prawnego, podważanie zaufania do zawodu radcy prawnego lub wykonywanie czynności zawodowych w sposób niesumienny i nierzetelny, skoro skarżący nie wykazał, aby jakkolwiek z czynności opisanych w zawiadomieniu o podejrzeniu naruszenia zasad etyki zawodowej radcy prawnego została dokonana przez radcę prawnego M. P. osobiście ani nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Sąd wskazuje bowiem, że zgodnie z § 15 ust. 3 i 5 uchwały nr 98/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych, a także ich zastępców oraz trybu i sposobu wyboru zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i zastępców rzeczników dyscyplinarnych, po otrzymaniu skargi w niniejszej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego mógł dokonać czynności sprawdzających, natomiast postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia powinno być poprzedzone stwierdzeniem, że zebrany w toku czynności sprawdzających materiał dowodowy nie dawał podstaw do wszczęcia dochodzenia. Zebranie zaś materiału dowodowego leży postronnie prowadzącego postępowanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Niezależnie jednak od powyższego uchybienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż w zaistniałym stanie faktycznym rozstrzygnięcie dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w postanowieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie jest prawidłowe i postanowił utrzymać je w mocy.

Wobec utrzymania w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, wniosek skarżącego o zmianę osoby Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pozostawia bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy.

Odnośnie kosztów postępowania, wobec utrzymania w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Sąd w punkcie II postanowienia na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania obciążył Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

***Pouczenie:***

Na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 KPK w zw. z art. 465 kpk i art. 74<sup>1</sup> URP).