

## OSD 62/19 U z a s a d n i e n i e

Pan R. B. pismem z dnia 19 listopada 2018r zawiadomił Ministra Sprawiedliwości oraz Prokuraturę Rejonową w (...) o możliwości popełnienia przestępstwa przez adwokata P. G. wskazując na niedopełnienie przez niego jako obrońcy z urzędu obowiązku właściwej obrony w sprawie karnej rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w (...) pod sygn. akt II K (...), co skutkowało wydaniem niekorzystnego dla p.R. B. wyroku karnego i w rezultacie osadzeniem go w Zakładzie Karnym w S., gdzie aktualnie nadal przebywa. Po ustaleniu, że P. G. nie jest adwokatem lecz radcą prawnym, pismo p.R. B. zostało w dniu 8.02.2019 przekazane Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. jako skarga na nienależyte wykonywanie przez radcę prawnego P. G. obowiązków związanych ze świadczeniem pomocy prawnej w sprawie karnej.

Skarżący, wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 16 lutego 2019 do sprecyzowania zarzutów tj. wskazania, jakich czynów niezgodnych z etyką wykonywania zawodu dopuścił się radca prawny występujący jako obrońca z urzędu, skarżący pismem z dnia 1 kwietnia 2019 ogólnikowo wskazał, że radca prawny P. G., mając wiedzę o złym stanie psychicznym oskarżonego, działał „wadliwie i niezupełnie”, co spowodowało, że oskarżenie i skazanie było niesłuszne.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2019r RD 20/19 Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia dochodzenia. Postanowienie to wraz z uzasadnieniem pouczeniem o prawie, trybie i terminie do złożenia zażalenia zostało skarżącemu doręczone na adres Zakładu Karnego, w którym przebywa.

W dniu 19.06.2019r do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek skarżącego o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu do sporządzenia zażalenia i zwolnienie od opłat za ustanowienie pełnomocnika, przy czym dalsza część wniosku wskazuje, iż można mu również przypisać charakter odwołania od postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2019r. sygn. akt OSD 62/19 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny odmówił skarżącemu ustanowienia pełnomocnika z urzędu, co uzasadnia następująco: W świetle aktualnie obowiązujących przepisów brak jest podstaw prawnych do ustanowienia w postępowaniu dyscyplinarnym pełnomocnika z urzędu. W przepisach ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j.Dz.U.2018.2115 ze zm.) a w szczególności w rozdziale 6 tej ustawy regulującym postępowanie dyscyplinarne, możliwość ustanowienia pełnomocnika z urzędu nie została przewidziana. Nie wynika też z przepisów k.p.k. stosowanych odpowiednio z mocy art. 74 <sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Kodeks Postępowania Karnego reguluje zasady wyznaczania obrońców w art.78-81, dotyczą one jednak tylko wyznaczenia obrońcy z urzędu dla podejrzanego i oskarżonego, zatem w odniesieniu do skarżącego nie mają zastosowania.

W tych warunkach, wobec braku podstawy prawnej do ustanowienia pełnomocnika z urzędu w postępowaniu dyscyplinarnym, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. odmówił ustanowienia pełnomocnika z urzędu w niniejszej sprawie.

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.