

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 12.08.2019r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego [dalej jako: ZRD] wniósł o ukaranie r.pr. J. S. zarzucając, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. pod nr (...), (...) W., w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 01.01.2015r. i zakończył w dniu 31.12.2017r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 URP w zw. z art. 14 ust. 2 (...) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h URP w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium (...) z dnia 20.10.2017r.).

We wniosku ZRD wyjaśnił, że obwiniony został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień bądź też przedłożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w formach doskonalenia zawodowego. Obwiniony nie złożył wyjaśnień, ani nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów. Ponadto ZRD podkreślił, że obwiniony był trzykrotnie wzywany celem przesłuchania w postępowaniu prowadzonym przez ZRD i nie stawiał się na żadnym z wyznaczonych terminów przesłuchań, a także nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Na rozprawie w dniu 11.09.2019r. obwiniony również się nie stawiał, mimo prawidłowego zawiadomienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony w okresie od dnia 01.01.2015r. do dnia 31.12.2017r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowód:

- pismo dziekana (...) (...) W. z dnia 02.03.2019r. (k. 2);
- zestawienie szkoleń (k. 3)

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego pozbawiony był jakiegokolwiek usprawiedliwienia. Na etapie postępowania przed ZRD obwinionemu umożliwiono trzykrotnie przedstawienie stosownego usprawiedliwienia w ramach przesłuchania czego obwiniony był świadomy, jednakże uchylał się bezpodstawnie od stawiennictwa na wyznaczone terminy przesłuchania o czym świadczy korespondencja e-mail prowadzona z obwinionym.

Dowód:

- korespondencja e-mail z dnia 28.03.2019r. (k. 14);
- korespondencja e-mail z dnia 06.05.2019r. (k. 21)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów zaofiarowanych przez ZRD oraz zgromadzonych w aktach sprawy.

Mając na uwadze powyższe Sąd zważył co następuje:

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Obwiniony co prawda nie złożył w niniejszej sprawie wyjaśnień, ale przedmiotowy fakt wynika bezpośrednio ze zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów i pośrednio potwierdza go postawa obwinionego uporczywie uchylającego się od stawiennictwa czy to na wyznaczonych trzykrotnie terminach przesłuchania przed ZRD czy to na rozprawie w dniu 11.09.2019r. Kwestią wymagającą rozważenia było, to czy istniały ewentualnie

przyczyny usprawiedliwiającej sankcjonowany czyn. Obwiniony na takie przyczyny się nie powoływał, choć miał ku temu wielokrotnie sposobność, co należało rozważyć m.in. pod kątem stopnia zawinienia. W ocenie Sądu treść korespondencji e-mail obwinionego dotycząca terminów przesłuchania obwinionego przed ZRD, na których konsekwentnie się nie stawił, pozwala stwierdzić, że niestawiennictwo obwinionego na kolejnych terminach przesłuchania, a także podejmowane próby zwodzenia ZRD co do rzekomej woli stawiennictwa, wykazują, iż obwiniony celowo podejmował działania mające przewlec postępowanie oraz potencjalnie doprowadzić do przedawnienia karalności popełnionego czynu bądź co najmniej obstrukcji procesowej. W tym stanie rzeczy wina obwinionego w ocenie Sądu pozostaje oczywista gdyż mimo braku złożenia wyjaśnień swoją postawą potwierdził zasadność stawianych zarzutów. Oczywistym bowiem pozostaje w świetle zasad doświadczenia, że gdyby obwiniony mógł przedstawić okoliczności usprawiedliwiające brak realizacji obowiązku szkoleniowego, to w realiach procesowych niniejszej sprawy niewątpliwie zrobiłby to. Niemniej jednak ostatecznie Sąd podkreśla, że winę obwinionego w pierwszej kolejności potwierdzają zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów.

Przechodząc do uzasadnienia orzeczenia o karze należy wskazać, że zachowanie obwinionego cechuje swego rodzaju brak poszanowania dla mechanizmów i instytucji samorządu zawodowego. Owo lekceważenie przejawia się w przypadku obwinionego m.in. postawą prezentowaną w toku postępowania. Obwiniony zdaje się w zupełności nie przejmować popełnionym przez siebie przewinieniem, ani nie traktować poważnie jego konsekwencji. Brak stawiennictwa obwinionego na trzech wyznaczonych przez ZRD terminach przesłuchania oraz na terminie rozprawy przy jednoczesnym zestawieniu z treścią korespondencji e-mail obwinionego dotyczącej stawiennictwa na terminach przesłuchania świadczy o rażąco lekceważącym stosunku obwinionego nie tylko do samorządu zawodowego, ale także postępowania i odpowiedzialności dyscyplinarnej, jak również samego popełnionego przez obwinionego czynu. W tym stanie rzeczy Sąd w niniejszej sprawie nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących odpowiedzialność dyscyplinarną, a postawę obwinionego uznał za czynnik zwiększający stopień zawinienia. Z tych też względów, przychyliając się do wniosku ZRD, Sąd uznał, że jedyną adekwatną karą w niniejszej sprawie może być kara pieniężna albowiem kara nagany nie byłaby na tyle dolegliwa dla obwinionego, że odniosłaby zamierzony skutek w świetle prezentowanej przez obwinionego postawy.

Wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego czynu Sąd orzekł w pkt 2 orzeczenia o obciążeniu obwinionego kosztami postępowania przed (...) zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 URP. Wysokość kosztów postępowania w kwocie 1.931,00 zł Sąd określił mając na względzie treść art. 70⁶ ust. 1 URP, który stanowi, że koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany.

Pouczenie

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 URP od niniejszego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..