

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 kwietnia 2020r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego R. G. obwinionego o to, że działając, jako pełnomocnik R. K.:

a) w okresie od 25 lipca 2018r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie informował klienta R. K. o przebiegu sprawy z wniosku o zawiązanie do próby ugodowej przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. z s. we W., A. T. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...). P.U.H. (...) sp. z o.o. z s. w K., (...) S.A. z s. w W. tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, ogłoszonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014. w zw. z art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz 1870 ze zm.) przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej;

b) w okresie od sierpnia 2019r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie wydał R. K. dokumentów stanowiących sprawę z wniosku o zawiązanie do próby ugodowej przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. z s. we W., A. T. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...), P.P.U.H. (...) sp. z o.o. z s. w K., (...) S.A. z s. w W. tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art.3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwiniony radca prawny R. G. w dniu 19 listopada 2015 r. przyjął zlecenie prowadzenia, jako pełnomocnik R. K. oraz M. K. spraw o zadośćuczynienie, odszkodowanie i inne świadczenia cywilne związane z wypadkiem, jakiemu uległ w dniu 04.07.2014 r. T. K.. Skarżący R. K. zapłacił obwinionemu kwotę 4 000 zł tytułem zaliczki na wynagrodzenie.

**Dowód:** umowa zlecenie k.10-12, pełnomocnictwo k.13-14, potwierdzenie uiszczenia zaliczki wynagrodzenia k.29.

W dniu 4 lipca 2017r. Radca prawny R. G. złożył do Sądu (...) wniosek o zawiązanie do próby ugodowej względem przeciwników: (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we W., A. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...), P.P.U.H. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) S.A. z siedzibą w W..

W dniu 29 listopada 2017 r. w Sądzie odbyło się posiedzenie jawne z wniosku o zawiązanie do próby ugodowej. Do zawarcia ugody nie doszło. Za wierzyciela nie stawił się ani pełnomocnik r.pr. R. G. (zawiadomiony prawidłowo), ani jego substytut.

**Dowód:** wniosek o zawiązanie do próby ugodowej karta 15-16, protokół z posiedzenia jawnego przed Sądem Rejonowym (...) k.35-36.

Od 25 lipca 2018r. skarżący pomimo wielu prób kontaktu z obwinionym nie uzyskał od niego jakiegokolwiek informacji o stanie sprawy oraz podejmowanych czynnościach. Obwiniony spotkał się ze skarżącym w lipcu 2018r. i zapewnił go, że będzie dochodził odszkodowania i zadośćuczynienia w postępowaniu cywilnym. Pozew został jemu przedstawiony bez uzasadnienia, a radca prawny w najbliższym czasie miał go uzupełnić i złożyć w sądzie. Obwiniony nie poinformował skarżącego o tym, czy doszło do ugody oraz czy złożył pozew.

**Dowód:** zeznania skarżącego k.22-28, wydruk historii korespondencji email k.17

Po przedstawianiu zarzutów r.pr. R. G. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, obwiniony przesłał dokumenty skarżącemu.

**Dowód:** pismo z dnia 8.08.2019r. k.31, potwierdzenie nadania k.34

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy dał podstawy do dokonania ustaleń faktycznych, które wskazują na popełnienie przez obwinionego przewinienia dyscyplinarnego opisanego w lit. a Wniosku o ukaranie.

Zeznania złożone przez skarżącego przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego były spójne i logiczne, a przez co wiarygodne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, w tym wydrukiem z historii korespondencji e-mail, z której wynika, iż ostatni kontakt obwinionego ze skarżącym miał miejsce w dniu 25 lipca 2018r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary twierdzeniom obwinianego, iż w okresie wskazywanym we wniosku o ukaranie informował skarżącego o stanie sprawy. Obwiniony nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających kontakt ze skarżącym od sierpnia 2018r., ani dokumentów świadczących o podejmowanych czynnościach w sprawie. W postępowaniu przed Rzecznikiem przedstawił jedynie protokół z posiedzenia jawnego przed Sądem Rejonowym (...) z dnia 29 listopada 2017r., na którym nie był obecny, ani nie zapewnił zastępstwa. Protokół jest ostatnim dokumentem, który obrazuje stan sprawy prowadzonej przez r.pr. R. G. i poczynione przez niego czynności w celu uzyskania odszkodowania i zadośćuczynienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę również okoliczność wskazaną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego podczas posiedzenia tut. Sądu, iż przesłuchiwany w siedzibie (...) w charakterze świadka skarżący w ogóle nie miał wiedzy czy zawezwanie do próby ugodowej się odbyło. Skarżący udał się do Sądu (...) i osobiście dowiedział się, że wniosek o zawezwanie do próby ugodowej został faktycznie złożony, dzięki czemu został przerwany bieg przedawnienia. Wskazana okoliczność potwierdza, iż obwiniony nie informował skarżącego o przebiegu sprawy.

Mają powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że radca prawny R. G. jest winny popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w lit. a Wniosku o ukaranie.

Biorąc pod uwagę, iż długotrwały brak informowania o przebiegu sprawy narażał klienta na przedawnienie się roszczenia, z którego miały zostać pokryte koszty leczenia dziecka skarżącego, które doznało na skutek wypadku z dnia 4 lipca 2014 r. bardzo poważnych obrażeń, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego orzeczona kara jest adekwatna. Należy, bowiem zauważyć, że wniosek o zawezwanie do próby ugodowej został złożony w dniu 4 lipca 2017r., zaś informacje o posiedzeniu z tego wniosku oraz o okoliczności niezawarcia ugody oraz niezłożenia pozwu skarżący powziął dopiero w postępowaniu prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Natomiast odnośnie czynu opisanego w lit. b Wniosku o ukaranie Sąd stwierdził, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania winy r.pr. R. G.. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu świadczącego o tym, że skarżący wzywał obwinionego do zwrotu przekazanych jemu dokumentów.

Z tych wszystkich przyczyn orzeczono, jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70 (6) ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Zgodnie z art. 70 (4) w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne i służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.