

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 20 sierpnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. W.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. D. K. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. B.

Protokolant: aplikantka radcowska K. A.

1.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2020 roku sprawy radcy prawnego T. B., PESEL (...), nr wpisu (...), obwinionego (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego B. J. z dnia 20 marca 2020 r., sygn. akt RD 199/18, o to, że w okresie od dnia 27 kwietnia 2015r. do 11 sierpnia 2017r. w M. i B., działając umyślnie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu oraz przy wykorzystaniu takiej samej sposobności naruszył obowiązek dbałości o godność zawodu radcy prawnego, co mogło zdyskredytować go w opinii publicznej i podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w ten sposób, że będąc jako dzierżawca uczestnikiem postępowania egzekucyjnego z nieruchomości objętych księgami wieczystymi o nr: (...), (...), (...), (...), (...) prowadzonego przez Komornika Sądowego Sądu Rejonowego w (...) (obecnie B.) J. S. przeciwko wydierżawiającym G. L. i B. L., sygn. akt (...), wykorzystywał przysługujące mu uprawnienia niezgodnie z ich funkcją i przeznaczeniem w celu opóźnienia egzekucji, czym działał na szkodę wierzyciela G. (...) (...) (następcy prawnego wnioskodawcy (...) Banku (...) SA) w tym:

- w dniu 27.04.2015r. w M. wniósł pozbawioną podstaw faktycznych skargę na opis i oszacowanie nieruchomości do Sądu Rejonowego w (...) (obecnie B.), sygn. akt V Co (...)
- w dniu 17.09.2015r. w B. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 25.08.2015r., sygn. akt I Co (...), celowo nie uiszczając stosownej opłaty sądowej w wysokości 30 zł
- w dniu 5.10.2015r. w B. w sprawie o sygn. akt I Co (...) złożył wniosek o częściowe zwolnienie od kosztów sądowych tj. uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 30 zł, celowo nie składając oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym, koniecznego do rozpoznania tego wniosku
- w dniu 4.01.2016r. w B. wniósł zażalenie z dnia 28.12.2015r. na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 15.12.2015r., sygn. akt I Co (...), celowo nie uiszczając stosownej opłaty sądowej w wysokości 30 zł
- w dniu 27.04.2016r. w B. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 1.04.2016r., sygn. akt I Co (...), celowo nie uiszczając stosownej opłaty sądowej w wysokości 30 zł
- w dniu 12.08.2016r. w B. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20.07.2016r., sygn. akt I Co (...), celowo nie uiszczając stosownej opłaty sądowej w wysokości 30 zł

- w dniu 5.09.2016r. w B. w sprawie o sygn. akt I Co (...) złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w całości, celowo nie składając oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym, koniecznego do rozpoznania tego wniosku
- 11.08.2017r. w B. w sprawie o sygn. akt I Co (...) złożył wniosek o częściowe zwolnienie od kosztów sądowych tj. uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 30 zł, celowo nie składając oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym, koniecznego do rozpoznania tego wniosku

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 12 kodeksu karnego

2.

w okresie od sierpnia 2014r. do grudnia 2019r. w B. działając umyślnie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu oraz przy wykorzystaniu takiej samej sposobności naruszył obowiązek dbałości o godność zawodu radcy prawnego, co mogło zdyskredytować go w opinii publicznej i podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w ten sposób, że będąc jako dzierżawca zobowiązany do zapłaty czynszu dzierżawnego w wysokości 130.588 zł rocznie na rzecz wydzierżawiających G. L. i B. L. z tytułu umowy dzierżawy nieruchomości objętych księgami wieczystymi o nr: (...), (...), (...), (...), (...), zawartej w dniu 29.02.2012r., nie zapłacił tej kwoty na rzecz wierzycieli, a nadto odmówił zapłaty zajętej wierzytelności na wezwanie Komornika Sądowego Sądu Rejonowego w (...) J. S. z dnia 17.09.2018r. do realizacji zajęcia wierzytelności z dnia 24.07.2014r. w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko G. L. i B. L., sygn. akt (...), zmierzając do udaremnienia egzekucji

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 12 kodeksu karnego.

O R Z E K A

1.

Uznaje radcę prawnego T. B., PESEL (...), numer wpisu (...), za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 1 który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 12 kodeksu karnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 70³ ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę pieniężną w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych).

2.

Uznaje radcę prawnego T. B., PESEL (...), numer wpisu (...), za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 2 który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 12 kodeksu karnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 70³ ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę pieniężną w wysokości 4.000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych).

3.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę łączną 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych)

4.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2.350,00 (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt) złotych obciąża radcę prawnego T. B. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..