

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 9 grudnia 2020 r.*

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:***

***Przewodniczący: r. pr. A. J.***

***Sędziowie: r. pr. M. S. (sprawozdawca)***

***r. pr. K. T.***

***Protokolant: aplikantka radcowska N. W.***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 grudnia 2020 roku sprawy radcy prawnego I. Ż., PESEL: (...), (...), obwinionej (...) wniosku o ukaranie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego A. W. z dnia 31 sierpnia 2020 r., sygn. akt RD 131/19 o to, że:

1)

w okresie od 8 września 2017 r. do 18 lipca 2019 r. w O. zaniechała poinformowania reprezentowanej strony, tj. L. O. o stanie prowadzonej w jej imieniu sprawy sądowej przed Sądem Rejonowym (...), VI Wydział Cywilny sygn. akt VI C (...), pomimo, że L. O. o takie informacje się zwracała, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego radcy prawnego polegającego na informowaniu klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy i jej wyniku i naruszenie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych,

2)

w okresie od 8 września 2017 r. do 18 lipca 2019 r. w O. zaniechała zapewnienia Pani L. O., reprezentowanej z urzędu przed Sądem Rejonowym (...), VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI C (...), możliwości kontaktu z pełnomocnikiem, co stanowi naruszenie obowiązku radcy prawnego wykonywania czynności zawodowych sumiennie i z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i zapewnienia reprezentowanej stronie możliwości kontaktu, a to naruszenie art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z § 22 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego (ustalonego uchwałą Nr 94/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z 13 czerwca 2015 r.) oraz w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych,

3)

w O. w okresie od 18 lipca 2019 r. do 25 lipca 2019 r. nie wystąpiła z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie o sygn. akt VI C (...) prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...), VI Wydział Cywilny oraz w okresie od 18 lipca 2019 r. do 31 lipca 2019 r. nie wniosła apelacji od tego wyroku pomimo, że wyrok był niekorzystny dla strony przez nią reprezentowanej, a obowiązkiem pełnomocnika ustanowionego z urzędu było działanie do zakończenia sprawy przed sądami powszechnymi, tj. naruszenia obowiązku zawodowego radcy prawnego polegającego na reprezentowaniu strony, dla której radca prawny został ustanowiony z urzędu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o czym stanowi art. 118 § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014

Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z § 23 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego i w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych,

## **O R Z E K A**

1.

Uznaje radcę prawnego I. Ż., PESEL: (...), nr wpisu (...) – (...), za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 1, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 70<sup>3</sup> ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę nagany.

2.

Uznaje radcę prawnego I. Ż., PESEL: (...), nr wpisu (...) – (...), za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 2, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z § 22 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego (ustalonego uchwałą Nr 94/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z 13 czerwca 2015 r.) oraz w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70<sup>3</sup> ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę upomnienia.

3.

Uznaje radcę prawnego I. Ż., PESEL: (...), nr wpisu (...) – (...), za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 3, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 118 § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z § 23 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego i w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 70<sup>3</sup> ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę nagany.

4.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę łączną nagany.

5.

Na podstawie art. art. 65 ust. 2a w zw. z art. 70<sup>3</sup> ustawy o radcach prawnych orzeka zakaz wykonywania patronatu na czas 5 lat.

6.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 ustawy o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.900,00 (słownie: jeden tysiąc dziewięćset) złotych obciąża radcę prawnego I. Ż. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..