

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2020 r. Skarżąca A. P. zawiadomiła o popełnieniu czynu naruszającego wartości i zasady wykonywania zawodu radcy prawnego przez radcę prawnego M. G., a polegające na tym, że:

1.

Skierował przeciwko skarżącej pozew do sądu o zapłatę na podstawie weksla własnego indosowanego przez jego małżonką A. G. mająca świadomość, iż podpis na wekslu został uzyskany za pomocą podstępu, a wierzytelność zabezpieczona wekslem została zaspokojona, w konsekwencji uzyskał tytuł wykonawczy na rzecz swojej małżonki na podstawie sfalszowanego dokumentu.

2.

Działając w porozumieniu ze swoją małżonką A. G. co najmniej od 1 września 2015 r. skupuje wierzytelności zabezpieczone weksłami własnymi płatnymi za okazaniem na zlecenie remitenta K. L., indosowanymi na rzecz jego małżonki A. G., przy czym ma świadomość, że weksle te zostały uzyskane za pomocą podstępu, a następnie w celu ich wyegzekwowania jako pełnomocnik wnosi w imieniu swojej małżonki pozwy o zapłatę na podstawie sfalszowanych weksli.

Skarżąca obszernie uzasadniła swoje zawiadomienie wraz z przedłożeniem obszernego materiału dowodowego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w dniu 12 listopada 2020 r. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia sygn. akt R.D. 124/20. W dniu 5 grudnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wystąpił do Prokuratury Rejonowej w Gdyni o udzielenie informacji (...) (...) W. o aktualnym etapie dochodzenia toczącego się pod sygn. akt (...) ((...)130/19) w sprawie usiłowania oszustwa na szkodę A. P. tj. o czyn z art. 13§ 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk, oraz o poinformowanie o wyniku tego postępowania. Ponadto zwrócił się z wnioskiem, iż w przypadku zakończenia postępowania – przesłania na adres (...) (...) W. informacji czy w sprawie został skierowany akt oskarżenia do właściwego sądu lub też zostało wydane postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

W dniu 12 stycznia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. ponowił pismo do Prokuratury Rejonowej w Gdyni w tym samym zakresie jak w piśmie z dnia 5 grudnia 2020 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. w dniu 5 grudnia 2020 r. sygn. akt RD 124/20 wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) przez dokonanie w nieustalonym czasie, nie wcześniej niż 10 stycznia 2013 r., i nie później niż 4 września 2015 r. (...) W. usiłowania oszustwa w związku ze skierowaniem do A. P. wezwania do wykupienia weksla własnego wystawionego w dnia 10 stycznia 2013 r. na kwotę 3.750,00 zł, w którym jako remitent figuruje K. L., a jako wystawca A. P., indosowanego na A. G., ze świadomością, że ww. weksel zawiera podrobiony podpis A. P. oraz skierowanie na podstawie ww. weksla w dniu 11 marca 2016 roku pozwu przeciwko A. P. tj. dokonania czynu z art. 13§ 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk.

W uzasadnieniu tak wydanego postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż w niniejszej sprawie prowadzone jest postępowanie karne przez komendę miejską Policji w G., wydział Dochodzeniowo – Śledczy pod sygnaturą akt (...) ((...)130/19). Wskazał, iż do czasu ukończenia postępowania karnego ww. sprawie niniejsze postępowanie dyscyplinarne podlega zawieszeniu z uwagi na przepis art. 67 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy o radcach prawnych.

W dniu 22 grudnia 2020 r. Skarżąca A. P. wniosła zażalenie na wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego z dnia 5 grudnia 2020 r., zarzucając mu;

1.

Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że sprawa dotyczy podrobienia podpisu skarżącej na wekslu, podczas gdy w skardze jednoznacznie wskazano, iż podpis na wekslu należy do niej i tego nie kwestionuje, natomiast sednem sprawy jest uzyskanie podpisu na wekslu podstępem lub sfalszowania weksła np. dodrukowanie treści weksła na kartce z podpisem skarżącej, o czym informowała skarżąca M. G., który mimo tego wraz ze swoją małżonką skierowali wobec skarżącej powództwo o zapłatę z weksła;

2.

Nieuwzględnienia przez Rzecznika Dyscyplinarnego, iż postępowanie dyscyplinarne dotyczy nie tylko ww. uzyskania jej podpisu na wekslu za pomocą podstępu, ale również innych deliktów dyscyplinarnych np. skierowania przez obwinionego wierzycelności do sadu z wiedzą, iż weksel mógł być uzyskany za pomocą przestępstwa i uzyskane z tego tytułu korzyści majątkowe, które nie są przedmiotem postępowania karnego.

3.

Naruszenie art 67 ust. 1 ustawy radcach prawnych poprzez niewłaściwe zastosowanie z uwagi na toczące się postępowanie karne, podczas gdy postępowanie dyscyplinarne nie jest uzależnione od prowadzonego postępowania karnego, tj. delikt dyscyplinarny nie musi wypełniać znamion przestępstwa.

Powyższe zażalenie zostało złożone z zachowaniem terminu do jego wniesienia.

Przy tak ustalonym zakresie zażalenia, (...) postanowiło utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 5 grudnia 2020 r. sygn. akt RD 65/20 o zawieszeniu dochodzenia na podstawie art. 67 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy o radcach prawnych.

Sporządzone uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest oparte na prawnej i logicznej ocenie przedstawionych dowodów przez Skarżącą i uwzględnia jednocześnie jej interes prawny w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej. Sąd podziela dokonaną ocenę tych dowodów i podjętych działań poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia, co do ich prawidłowości. Art. 67 ust. 1 ustawy o radcach prawnych stanowi: „Postępowanie dyscyplinarne o ten sam czyn toczy się niezależnie od postępowania karnego lub postępowania dyscyplinarnego wszczętego w jednostce organizacyjnej, w której przepisy szczególne przewidują takie postępowanie. **Postępowanie dyscyplinarne może być jednak zawieszona do czasu ukończenia postępowania karnego**”.

Zasadą jest, że postępowanie dyscyplinarne toczy się niezależnie od innych postępowań toczących się przeciwko radcy prawnemu lub aplikantowi o ten sam czyn, tj. postępowania karnego czy postępowania dyscyplinarnego w związku z ponoszoną odpowiedzialnością służbową. Istnieje możliwość zawieszenia postępowania dyscyplinarnego do czasu ukończenia postępowania karnego. Zawieszenie postępowania dyscyplinarnego ma jednak charakter fakultatywny. Sam fakt toczącego się postępowania karnego o ten sam czyn nie uzasadnia automatycznie zawieszenia postępowania dyscyplinarnego i nie ma bezpośredniego wpływu na jego zawieszenie. Tylko szczególne względy mogą uzasadniać zawieszenie postępowania dyscyplinarnego do czasu zakończenia postępowania karnego. Niekiedy dokonane ustalenia, zebrane dowody w toku postępowania karnego mogą mieć istotne znaczenie w postępowaniu dyscyplinarnym i ewentualnym przypisaniu radcy prawnemu lub aplikantowi radcowskiemu przewinienia dyscyplinarnego. Z tych przyczyn niekiedy wskazane jest wstrzymanie biegu postępowania dyscyplinarnego. Biorąc pod uwagę przedstawiony materiał dowodowy przez Skarżącą Sad doszedł do przekonania, iż zawieszenie postępowania dyscyplinarnego jest celowe i znajduje podstawy w art. 67 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. W przypadku prowadzenia postępowania jak oczekuje Skarżąca przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego powinien on podjąć decyzje procesową o odmowie wszczęcia dochodzenia ze względu na dyspozycję art. 70 ust. 2 ustawy

o radcach prawnych. Zgodnie z tym przepisem w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - trzy lata. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego następuje w momencie podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego decyzji o wszczęciu dochodzenia. Przepis art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych nie budzi wątpliwości redakcyjnych i stosowany jest w przypadku przewinień dyscyplinarnych niewyczerpujących znamion przestępstwa. W przypadku gdy przedawnienie karalności nastąpiło w trakcie postępowania dyscyplinarnego albo zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, mimo że nastąpiło przedawnienie karalności czynu i ustalono tę okoliczność w trakcie postępowania, to należy umorzyć takie postępowanie dyscyplinarne, stosując odpowiednio art. 17 § 1 pkt 6 KPK.

Podnoszone okoliczności przez Skarżącą oraz czas ich popełnienia w kontekście podjętej decyzji przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, są dla Skarżącej korzystne w zakresie ustalenia w postępowaniu karnym podrobienia czy przerobienia treści weksla, które to czynności prowadzi Policja i Prokuratura Rejonowa w Gdyni. Należy również wskazać na prawidłowość wydanego postanowienia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w kontekście Orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych

z dnia 12 października 2016 r. sygn. akt WO-59/16, w którym (...) wskazuje: „Sąd dyscyplinarny zachowuje samodzielność jurysdykcyjną a orzeczenie zapadłe w postępowaniu karnym nie ma charakteru prejudykatu w postępowaniu dyscyplinarnym. Sąd dyscyplinarny jest zobowiązany do dokonania własnych ustaleń co do wszystkich przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej. Jednak w uchwale z dnia 28 września 2006 r. I KZP 8/06 Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na potrzebę zawieszenia postępowania dyscyplinarnego, gdy przemawia za tym wzgląd na ekonomię procesową a także dla uniknięcia zapadnięcia odmiennych orzeczeń.”. Stosując powyższe orzeczenie per analogiam do działań podejmowanych przez Zastępcę Rzecznika, należy zauważyć, iż toczące się postępowanie karne w istotny sposób może przyczynić się w sensie stawianych zarzutów do ustalenia dokonania przerobienia weksla i następnie posłużenia się nim przed Sądami.

Sąd Dyscyplinarny uznał, iż wydane postanowienie nie narusza prawa, a wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wywiedzionych powyżej. Z tych też powodów należało postanowić jak na wstępie.

Na podstawie art. 70 (6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych) (...) obciążył (...) (...) W..

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje od niego odwołanie.