

W., dnia 28 października 2021 r.

Sygn. akt OSD 32/21

UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. na skutek zawiadomienia Kancelarii (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą (...) W., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie unikania regulowania zobowiązań przez radcę prawnego A. K. (1) względem spółki Kancelarii (...) Sp. z o.o. sp. k.

Pismem z dnia 13 września 2021 r., Kancelaria (...) Sp. z o.o. sp. k. wniosła na podstawie art. 306 § 1 pkt 1 i art. 425 § 1-3 k.p.k. zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcę prawnego A. D. z dnia 23.08.2021 r., w sprawie o sygn. akt R.D 78/21, doręczone w dniu 31.08.2021 r. Postanowienie zostało zaskarżone w całości na niekorzyść osoby podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego tj. radcy prawnego A. K. (1), gdzie na podstawie art. 427 § 1-3 k.p.k. oraz art. 438 pkt 1a i 3 k.p.k. postanowieniu temu zarzucono:

a) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 11 § 1 i § 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającą na jego niezastosowaniu w sytuacji, w której zachowanie podejrzanej wyczerpało znamiona opisane w tych przepisach, było sprzeczne z zasadami etyki i godności zawodu, za które radca prawny odpowiada również w życiu prywatnym, a także podważało zaufanie do godności zawodu radcy prawnego, co skutkowało wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego;

b) błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia, polegający na niezgodnym z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego bezpodstawnym przyjęciu, że radca prawny A. K. (1) nie popełniła przewinienia dyscyplinarnego unikając uregulowania zobowiązań finansowych (choćby w systemie ratalnych spłat) zasądzonych wyrokiem (...) (...) (...) z dnia 03.06.2019 r. sygn. akt IV GC (...), wraz z postanowieniem Sądu Okręgowego, (...) z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt (...) zaopatrzonym w klauzulę wykonalności nadaną w dniu 10 grudnia 2019 r., a więc wymagalnych już od blisko dwóch lat względem spółki Kancelaria (...) sp. z o.o. sp. k., unikając przy tym uporczywie kontaktów z wierzycielem, w sytuacji gdy z zebranego materiału dowodowego wynika, iż podejrzana jest aktywna zawodowo wykonując czynnie zawód radcy prawnego, prowadząc działalność gospodarczą w ramach indywidualnej kancelarii prawnej, a tym samym osiągając dochody z tego tytułu.

(...) Sp. z o.o. sp. k. w zażaleniu z dnia 13 września 2021 r., mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k., wniosła o: uchylenie zaskarżonego postanowienia, celem przeprowadzenia stosownego dochodzenia uzupełniającego i wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego A. K. (1); i zasądzenie na rzecz zawiadamiającego kosztów według norm przepisanych.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 28 października 2021 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. K. wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 23 sierpnia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowego Izby Radców Prawnych (...) W. podkreślił, że nie widzi podstaw, aby wszcząć i prowadzić postępowanie wobec radcy prawnego A. K. (1).

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył co następuje:

W dniu 11 czerwca 2021 r. zawiadamiający Kancelaria (...) Sp. z o.o. sp. k. złożyła do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zawiadomienie z dnia 28 maja 2021 r. na radcę prawnego A. K. (1) (k. 1), wskazując, iż unika ona regulowania swoich zobowiązań względem spółki Kancelaria (...) Sp. z o.o. sp. k. Jednocześnie w zawiadomieniu wyjaśniono, że

zawiadamiający posiada w stosunku do radcy prawnego A. K. (1) wierzytelność wynikającą z tytułu wykonawczego w postaci wyroku (...) (...) (...), (...), z dnia 3 czerwca 2019 r., sygn. akt IV GC (...), wraz z postanowieniem Sądu Okręgowego, (...), z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt (...), zaopatrzonym w klauzulę wykonalności nadaną w dniu 10 grudnia 2019 r. W oparciu o omawiany tytuł wykonawczy przeciwko radcy prawnemu A. K. (1) jest prowadzone postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) (...) (...) A. R. pod sygn. akt (...). Pomimo tego, że postępowanie egzekucyjne pozostaje bezskuteczne, zdaniem zawiadamiającego jest wysoce nieprawdopodobne, aby radca prawny A. K. (1) nie była w stanie wywiązać się ze swojego zadłużenia chociażby w systemie ratalnych spłat, gdyż aktywnie prowadzi działalność gospodarczą (...) W. przy ul. (...) i prowadzi odpłatnie sprawy m.in. z zakresu prawa rodzinnego oraz spadkowego. Mając na uwadze przedstawione okoliczności, zawiadomiono o podejrzeniu przewinienia dyscyplinarnego.

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. W. Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniósł do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o podjęcie czynności celem zbadania czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego (k. 3).

Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wezwała Kancelarię (...) Sp. z o.o. sp. k. do uzupełnienia braków formalnych zawiadomienia o podejrzeniu przewinienia dyscyplinarnego z dnia 28 maja 2021 r. poprzez przedłożenie wydruku z KRS wierzyciela, tytułu wykonawczego i zawiadomienia wierzyciela o stanie egzekucji z dnia 9 października 2020 r. (odpis) w terminie 3 dni (k. 4, 5). Pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. braki formalne zostały przez Kancelarię (...) Sp. z o.o. sp. k. uzupełnione (k. 6-10, 11).

W tych okolicznościach sprawy, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. na skutek zawiadomienia Kancelarii (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą (...) W., pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie unikania regulowania zobowiązań przez radcę prawnego A. K. (1) względem spółki Kancelarii (...) Sp. z o.o. sp. k.

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 23 sierpnia 2021 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. wskazała, iż w dniu 11 czerwca 2021 roku wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zawiadomienie o podejrzeniu przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego A. K. (1). (...) sp. z o.o. sp. k. wskazała, że radca prawny A. K. (1) unika regulowania swoich zobowiązań względem Kancelarii (...) sp. z o.o. sp. k. Podano, że Kancelaria (...) sp. z o.o. sp. k. posiada wobec radcy prawnego A. K. (1) wierzytelność wynikającą z tytułu wykonawczego w postaci wyroku (...) (...) (...) (...), (...), z dnia 03 czerwca 2019 r., sygn. akt IV GC (...), wraz z postanowieniem Sądu Okręgowego (...) (...) (...), z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności nadaną w dniu 10 grudnia 2019 r. W zawiadomieniu wskazano również, że w oparciu o ww. tytuł wykonawczy prowadzone jest wobec radcy prawnego A. K. (1) postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. R. pod sygn. akt (...). Postępowanie egzekucyjne pozostaje bezskuteczne. Zdaniem zawiadamiającego jest wysoce nieprawdopodobne, aby radca prawny A. K. (1) nie była w stanie wywiązać się ze swojego zadłużenia, chociażby w systemie ratalnych spłat, ponieważ aktywnie prowadzi działalność gospodarczą (...) W., przy ul. (...) i prowadzi odpłatnie sprawy m.in. z zakresu prawa rodzinnego oraz spadkowego. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wraz z pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. (data wpływu do (...) W. 01 lipca 2021 r.) przedłożono kopie dokumentów:

- 1) wydruk z KRS wierzyciela,
- 2) tytuł wykonawczy,
- 3) zawiadomienie wierzyciela o stanie egzekucji z dnia 09 października 2020 r.

Ponadto w uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 23 sierpnia 2021 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. wyjaśniła, iż zgodnie z postanowieniem art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za: 1) postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swoich obowiązków zawodowych; 2) niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 227 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Natomiast zgodnie z art. 17 § 2 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. nie znalazł zachowań radcy prawnego A. K. (1), które stanowiłyby czyn skutkujący wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec ww. radcy prawnego. W zawiadomieniu z dnia 28 maja 2021 r. (data wpływu do (...) W. 11 czerwca 2021 r.) oraz w kopiach dokumentów stanowiących załączniki do pisma z dnia 28 czerwca 2021 r. (data wpływu do (...) W. 01 lipca 2021 r.) zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. nie znalazła zachowań radcy prawnego A. K. (1), które byłyby postępowaniem sprzecznym z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu radcy prawnego bądź naruszeniem obowiązków zawodowych radcy prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. stoi na stanowisku, że założenie, że radca prawny A. K. (1) powinna odpowiadać dyscyplinarnie, za brak zapłaty kwot objętych tytułem wykonawczym jest bezzasadne. Jak wskazano wyżej, zgodnie z przepisem art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Oznacza to, że odpowiedzialność dyscyplinarną można przypisać radcy prawnemu jedynie w wypadku wykazania, że dopuścił się on działania sprzecznego z prawem, Kodeksem Etyki Radcy Prawnego lub działanie radcy prawnego jest sprzeczne z godnością zawodu. Wskazać jednocześnie należy, że aby przypisać radcy prawnemu zawinione zachowanie podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej koniecznym jest wykazanie jakim dokładnie zachowaniem, którą normę prawa ten radca prawny naruszył. Nie każde negatywne zachowanie w odczuciu określonej osoby stanowi delikt dyscyplinarny, za który odpowiedzialność powinien ponosić radca prawny. Wskazać należy, że zarówno w przepisach Kodeksu Etyki Radcy Prawnego lub innych, w szczególności karnych, brak jest wskazanego deliktu polegającego na nieregulowaniu zobowiązań, a tylko wówczas można byłoby przypisać radcy prawnemu odpowiedzialność dyscyplinarną.

Ze zgromadzonych w aktach sprawy dowodów nie wynika, aby radca prawny A. K. (1) podejmowała działania mające na celu udaremnienie zaspokojenia wierzyciela, co jest czynem karalnym. Przedłożone do akt sprawy dokumenty wykazują jedynie, że wobec radcy prawnego A. K. (1) toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. R. pod sygn. akt (...) Z przedłożonego zawiadomienia wierzyciela o stanie egzekucji z dnia 09 października 2020 roku wynika, że dłużnik A. K. (1) nie posiada ruchomości podlegających zajęciu, jak również, że dokonane w toku dotychczasowego postępowania egzekucyjnego zajęcia pozostają nieskuteczne. Na posiadanych przez dłużnika rachunkach bankowych występują zbiegi. Podczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie ustalono żadnych wierzytelności ani też praw majątkowych należnych dłużnikowi.

Sama nieskuteczność egzekucji wobec radcy prawnego nie może być przesłanką do wszczęcia wobec radcy prawnego postępowania dyscyplinarnego. Nadmienić również należy, że z wyroku (...) (...) (...) (...) z dnia 03 czerwca 2019 roku, sygn. akt IV GC (...) oraz z postanowienia Sądu Okręgowego (...) (...) (...) Odwoławczy z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt (...), wynika, że A. K. (1) ponosi wobec strony powodowej w zdecydowanej większości zasądzonych kwot odpowiedzialność solidarną wraz z pozwaną I. D.. Okoliczność, że jednym z dłużników jest radca prawny, który, jak wynika z zawiadomienia, prowadzi czynnie działalność gospodarczą i prowadzi odpłatnie sprawy sądowe nie jest przesłanką do wszczęcia wobec radcy prawnego A. K. (1) postępowania dyscyplinarnego. Organem uprawnionym do zajęcia wierzytelności z tytułu prowadzonej przez radcę prawnego działalności gospodarczej jest komornik sądowy. Postępowanie dyscyplinarne nie służy egzekwowaniu długów.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego A. K. (1) czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne. Na tej podstawie odmówiono wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie.

Należy zważyć, iż zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. W piśmiennictwie trafnie wskazuje się, iż: „regulacja zawarta w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, nie może być samodzielną podstawą pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, gdyż przepis ten ma w ocenie Sądu Najwyższego jedynie charakter blankietowy (zob. wyr. SN z 29.10.2009 r., (...) 22/09, OSNSD 2009, Nr 1, poz. 132; wyr. SN z 6.11.2014 r., (...) 32/14, OSP 2015, Nr 7–8, poz. 80; wyr. z 17.11.2015 r., (...) 11/15). Jednakże z dokładnej analizy wypowiedzi składów orzekających wynika, że pogląd ten kreowany był zawsze w kontekście zasad etyki radcy prawnego (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). W tym zakresie Kancelaria (...) Sp. z o.o. sp. k. wskazała w zażaleniu, iż w odniesieniu do radcy prawnego A. K. (2) ma zastosowanie przepis art. 11 § 1 i § 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r. (K.Rad.Prawn z 2014 r. poz. 110), zgodnie z którymi, radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym (art. 11 § 1). Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego (art. 11 § 2).

W literaturze wskazuje się, iż sfera życia prywatnego radcy prawnego, dotycząca zachowań niemających żadnego związku ze świadczeniem przez niego czynności zawodowych, pozostaje zdaniem części środowiska również w orbicie zainteresowań samorządu radcowskiego, zwłaszcza w sytuacjach, kiedy zachowania "prywatne" radcy prawnego postrzegane są przez opinię publiczną w sposób jednoznacznie negatywny. Za niegodne uznawane są m.in. zachowania polegające na nieregulowaniu przez radcę prawnego lub nieterminowym regulowaniu swoich zobowiązań, co doprowadza do wszczynania przeciwko radcy prawnemu postępowania sądowego oraz postępowania egzekucyjnego (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). Jednakże w przedmiotowej sprawie mamy doczynienia jedynie z sytuacją bezskuteczności egzekucji dokonaną w postępowaniu egzekucyjnym przez komornika sądowego, co prowadzi do wniosku, iż dłużnik radca prawny A. K. (1) nie posiada majątku. Za trafne uznać należy stanowisko, iż bezskuteczność egzekucji zgodnie z przepisem art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. i zgodnie z dominującym w orzecznictwie poglądem, stwarza domniemanie, że z egzekucji nie uzyska się sumy pokrywającej nawet koszty egzekucyjne co powoduje domniemanie prawne, że dłużnik nie posiada majątku (por. T. Szanciło (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Komentarz. Art. 506–1217. Tom II, Warszawa 2019, Legalis). Rozwiązanie przyjęte w tej regulacji zostało podyktowane względami społecznymi. Ma na celu ochronę zarówno wierzyciela, jak i dłużnika przed bezcelowym prowadzeniem egzekucji świadczeń pieniężnych, która ze względu na stan majątku dłużnika nie doprowadzi do zaspokojenia wierzyciela, powodując określone koszty egzekucyjne (por. J. Jankowski (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom II. Komentarz. Art. 730-1217. Wyd. 3, Warszawa 2019, Legalis). W tych okolicznościach, postanowienie komornika sądowego o umorzeniu egzekucji ma charakter dokumentu urzędowego i jest objęte domniemaniami z art. 244 k.p.c.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowego Izby Radców Prawnych (...) W., prawidłowo ocenił stan sprawy, uznając iż w okolicznościach zebranego w sprawie materiału dowodowego nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego A. K. (1) w ramach podniesionych zarzutów przez Kancelarię (...) Sp. z o.o. sp.k. dotyczących braku uregulowania zobowiązań przez radcę prawnego A. K. (1) wobec wierzyciela Kancelarii (...) Sp. z o.o. sp.k. w sytuacji, w której doszło do bezskuteczności egzekucji. Żaden z zarzutów wskazanych w zawiadomieniu nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

W pozostałym zakresie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia. Wobec powyższego po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, wobec braku czynu obwinionej radcy prawnego I. J., w pełni odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w zażaleniu z dnia 13 września 2021 r. na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia złożonym przez Kancelarię (...) Sp. z o.o. sp.k., w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: RD 78/21.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 741 pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymano w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), gdzie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.