

UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2021 roku, Pani (...) zawiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. o odmowie udzielenia przez radcę prawnego A. P., informacji o posiadanym przez pełnomocnika ubezpieczeniu z tytułu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu.

Na skutek powziętej informacji, Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., pismem z dnia 10 marca 2021r., zwrócił się do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych o podjęcie czynności celem zbadania czy istnieją podstawy do wszczęcia powstępowania dyscyplinarnego.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) (dalej (...)), wszczął postępowanie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na odmowie udzielania klientowi na jego żądanie informacji o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu – tj. naruszeniu art. 43 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej (...)) w zw. z art. 64 ust. 1 URP. Na skutek przeprowadzonego dochodzenia, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowieniem z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt RD 44/21, postawił Radcy Prawnemu A. P., pełnomocnikowi Pani A. L., ustanowionemu z wyboru w sprawie pod sygn. akt (...) prowadzonej i zakończonej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...), (...) w dniu 10 listopada 2019 r., następujące zarzuty:

1.

nie udzielenia klientowi, pomimo zgłoszenia przez niego żądania, informacji o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu, czym naruszyła obowiązek wynikający z art. 43 ust 3 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 o radcach prawnych,

2.

podjęcia próby odwiedzenia klienta od zamiaru zgłoszenia szkody informując go, że w toku postępowania likwidacyjnego ujawni informacje mogące skutkować odpowiedzialnością karną i dyscyplinarną radcy prawnego E. H. – co stanowi działanie sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, a to obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz traktowania klienta z szacunkiem i zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach a tym samym narusza art. 6 i 12 ust. 3 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., sformułowane zarzuty deliktu dyscyplinarnego oparł min. na zeznaniach Poszkodowanej A. L. (k.11) oraz korespondencji mailowej z dnia 10 listopada 2019 r. stanowiącej odpowiedź radcy prawnego A. P. na prośbę A. L. o podanie numeru polisy (k. 18). Z treści zeznań skarżącej wynikało, iż Radca prawny A. P. w sprawie pod sygn. akt (...) prowadzonej i zakończonej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...), (...), w której powództwo zostało częściowo oddalone, ponosiła odpowiedzialność za częściową przegraną oraz związane z tym koszty pełnomocnika. Stanowiło to zdaniem Poszkodowanej podstawę do zgłoszenia szkody i dochodzenia odszkodowania z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC radcy prawnego A. P.. Na prośbę Poszkodowanej o wskazanie numeru polisy oraz ubezpieczyciela, Obwiniona w mailu z dnia 10 listopada 2019 r., wskazała że „szkodę należy zgłosić pełnomocnikowi, który wypełnia druk szkody i przesyła go wraz z wyjaśnieniami do ubezpieczyciela” a „wszelkie informacje na temat w/w ubezpieczenia znajdzie Pani na stronie www Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.”.

Nadto, z treści maila z dnia 10 listopada 2019 r. wynikało, iż Obwiniona próbując odwieść skarżącą od zgłoszenia szkody zaznaczyła, że jest w posiadaniu mali oraz informacji uzyskanych od pełnomocnika strony przeciwnej,

które zostaną udostępnione w toku postępowania likwidacyjnego co skutkować może odpowiedzialnością karną i dyscyplinarną radcy prawnego E. H..

Dowód: zeznania świadka A. L. z dnia 20 lipca 2021 r.

wiadomość e-mail z dnia 10 listopada 2019 r.

Z pisemnego uzupełnienia stanowiska Obwinionej zawartego w piśmie z dnia 30 lipca 2021 r., wynika, iż powyższe stwierdzenia zawarte w mailu z dnia 10 listopada 2019 r. nie miały na celu odwiedzenia Pani A. L. od zgłoszenia szkody (k.80). Obwiniona przedłożyła print scrin z korespondencji prowadzonej z radcą prawnym E. H. oraz wykaz otrzymanych dokumentów (k.81-86).

Dowód: pismo z dnia 30 lipca 2021 r., wraz załącznikami

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., radca prawny zgodnie z art. 43 ust 3 (...), na żądanie klienta powinien poinformować go o posiadanym ubezpieczeniu o odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu oraz o organie przyjmującym skargi na działalność zawodową, natomiast pomimo wyraźnej prośby A. L. o podanie numeru polisy, radca prawny A. P. zamiast udzielić tej informacji, wskazała jedynie jak może przebiegać zgłoszenie szkody i odesłała ją do strony internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przez co nie wywiązała się (...) właściwy sposób z obowiązku przewidzianego przez Kodeks Etyki Radcy Prawnego.

Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Obwiniona dopuściła się naruszenia, art. 6 i 12 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na wykonywaniu czynności zawodowych radcy prawnego zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz z zachowaniem umiaru i taktu w swoich wypowiedziach a klient traktowany winien być z szacunkiem. „Sugerowanie klientowi możliwych negatywnych konsekwencji skorzystania przez niego z przysługującego mu uprawnienia do zgłoszenia szkody z OC radcy prawnego może zostać odebrane jako próba odwiedzenia go od zamiaru dochodzenia odszkodowania przez co narusza wskazane wyżej normy.”

W dniu 18 października 2021 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego A. P., za to że:

1)

nie udzieliła klientowi, pomimo zgłoszenia przez niego żądania, informacji o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu, czym naruszyła obowiązek wynikający z art. 43 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 URP,

2)

próbowała odwieść klienta od zamiaru zgłoszenia szkody informując go, że w toku postępowania likwidacyjnego ujawni informacje mogące skutkować odpowiedzialnością karną i dyscyplinarną radcy prawnego E. H. – co stanowi działanie sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, a to obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz traktowania klienta z szacunkiem i zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach a tym samym narusza art. 6 i 12 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

W uzasadnieniu wniosku o ukaranie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podniósł, iż pomimo wyraźnej prośby A. L. o podanie numeru polisy, radca prawny A. P. zamiast udzielić tej informacji,

wskazała jedynie jak może przebiegać zgłoszenie szkody i odesłała ją do strony internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., przez co nie wywiązała się (...) właściwy sposób z obowiązku przewidzianego w art. 43 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obowiązkiem radcy prawnego A. P. było udzielenie informacji o posiadanym numerze polisy oraz danych ubezpieczenia. Jeżeli Obwiniona nie miała takich informacji, to z łatwością mogła je pozyskać w Izbie Radców Prawnych. Ponadto certyfikat polisy jest doręczany każdemu radcy prawnemu zrzeszonemu w Izbie Radców Prawnych, zatem niewiedza odnośnie posiadanego nr polisy, na którą powołuje się Obwiniona nie jest była zdaniem Zastępcy Rzecznika wystarczającym usprawiedliwieniem.

Uznając również, treść maila informującego skarżącą o możliwych negatywnych konsekwencjach skorzystania przez nią z przysługującego jej uprawnienia do zgłoszenia szkody z OC radcy prawnego w okolicznościach niniejszej sprawy stanowiło próbę odwiedzenia A. L. od zamiaru dochodzenia odszkodowania, przez co naruszyła art. 6 i 12 ust. 3 (...), zgodnie z którymi czynności zawodowe radcy prawnego winny być wykonywane zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz z zachowaniem umiaru i taktu w swoich wypowiedziach a klient traktowany winien być z szacunkiem.

Na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 15 grudnia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny D. K. w obecności Poszkodowanej i Obwinionej odczytała zarzuty i podtrzymała swoje stanowisko wyrażone (...) wniosku o ukaranie.

Obwiniona nie przyznała się do przedstawionych zarzutów i wniosła o Jej uniewinnienie, uznając iż kara upomnienia nie jest karą adekwatną do popełnionych czynów. W toku przesłuchania przez Sąd, wskazała iż, jest to Jej pierwsze postępowanie likwidacyjne, nigdy wcześniej żaden klient nie zgłosił się o podanie polisy czy likwidacje szkody, nie otrzymuje certyfikatów ubezpieczenia, a ze strony Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., dowiedziała się, że szkody zgłasza się do wskazanej osoby na stronie. Na stronie ubezpieczyciela i na stronach innych (...) napisano, że do pełnomocnika składa się pisma o zgłoszeniu szkody i to on zgłasza to ubezpieczycielowi. Utrzymując, że napisała do Poszkodowanej, że powinna jej zgłosić tą szkodę, i to radca prawny przygotowuje odpowiedź i zgłosi ją do ubezpieczyciela. Mając na uwadze tajemnice zawodowa, nie chciała przekazać informacji objętych tajemnicą. Obwiniona przyznała również, iż na prośbę Poszkodowanej pozostawała w kontakcie z radcą prawnym K. H., od której bezpośrednio otrzymywała wszystkie dokumenty dotyczące strony przeciwnej. Nie chciała odwiedzić poszkodowanej od zgłoszenia szkody ale chciała to zgłosić sama. Jej zamiarem było unaocznienie Poszkodowanej, że radca prawny K. H. swoim zachowaniem może mieć problemy z tego tytułu. Obwiniona zeznała, iż nie otrzymała pełnego wynagrodzenia od poszkodowanej.

Poszkodowana podtrzymała zeznania składane w toku postępowania przygotowawczego, zeznała nadto iż Obwiniona działała nieetycznie. Nie interesowała się sprawą. Nie odpowiadała na maile. Odmówiła Obwinionej zapłaty za rozszerzenie pozwu, a wskutek otrzymanego wezwania do zapłaty zdecydowała się wystąpić do ubezpieczyciela o zapłatę z tytułu szkody spowodowanej przez Obwinioną.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2021 roku sprawy radcy prawnego A. P., uznał winną tego, że jako były pełnomocnik A. L., ustanowiony z wyboru w sprawie pod sygn. akt (...) prowadzonej i zakończonej przed Sądem Rejonowym (...) (...), (...), w dniu 10 listopada 2019 r.:

1.

Nie udzieliła klientowi, pomimo zgłoszenia przez niego żądania, informacji o posiadanym ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu, czym naruszyła obowiązek wynikający z art. 43 ust 3 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP, i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ w zw. z art. 74¹ pkt 1 URP w zw. z art. 343 § 6 k.p.k. wymierza Obwinionemu karę upomnienia,

2.

Próbowała odwieść klienta od zamiaru zgłoszenia szkody informując go, że w toku postępowania likwidacyjnego ujawni informacje mogące skutkować odpowiedzialnością karną i dyscyplinarną radcy prawnego E. H. – co stanowi działanie sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, a to obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz traktowania klienta z szacunkiem i zachowaniem umiaru i taktu w swoich wypowiedziach a tym samym narusza art. 6 i 12 ust. 3 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP, i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ w zw. z art. 74¹ pkt (...) w zw. z art. 343 § 6 k.p.k. wymierza Obwinionemu karę upomnienia.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 URP, Sąd wymierzył Obwinionej radcy prawnemu A. P. za czyny określone w pkt 1 i 2 łączną karę upomnienia.

W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy uzasadniał postawienie zarzutów naruszenia przepisu art. 43 ust 3 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP, polegającego na odmowie wskazania Klientowi numeru polisy z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności radcy prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż zgodnie z dyspozycją art. 43 ust 3. (...), Obwiniona winna była dopełnić staranności by na wezwanie Klienta przedstawić wszelkie dane umożliwiające Poszkodowanej zgłoszenie szkody w trybie przewidzianym dla ubezpieczyciela. Nadto, z wiedzy posiadanej Sądowni z urzędu wynika, iż nie jest możliwym aby zgłoszenie szkody odbywało się za pośrednictwem Obwinionej, stąd uznać należało iż Poszkodowana została wprowadzona w błąd. W ocenie Sądu, nie zaistniały w niniejszym stanie faktycznym i prawnym okoliczności wyłączające bezprawność i przewinienie gdyż, postępowanie Obwinionej było zawinione, świadomie i dobrowolne, czym naruszyła dyspozycję art. 43 ust. (...).

Sąd uznał również za uzasadniony zarzut naruszenia przez Obwinioną art. 6 i 12 ust. 3 (...), poprzez sugerowanie klientowi możliwych negatywnych konsekwencji wobec innego radcy prawnego w skutek skorzystania przez Poszkodowaną z przysługującego Jej uprawnienia do zgłoszenia szkody z OC radcy prawnego, co w ocenie Sądu mogło zostać odebrane jako próba odwiedzenia Jej od zamiaru dochodzenia odszkodowania. Z treści maila z dnia 10 listopada 2019 r., skierowanego przez Obwinioną do Poszkodowanej, wprost wynika odwołanie się do negatywnych skutków ewentualnego zgłoszenia szkody, polegającego na odpowiedzialności karnej i dyscyplinarnej byłego pełnomocnika strony przeciwnej w prowadzonym postępowaniu przed (...) (...) (...) (...). Takie zachowanie Obwinionej godzi w zaufanie do zawodu radcy prawnego, pozostając w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz z zachowaniem umiaru i taktu w swoich wypowiedziach kierowanych do Klienta. Natomiast, sformułowane przez Obwinioną treści zawarte w mailu z dnia 10 listopada 2019 r., skutkowały przekroczeniem granic określonych przepisami prawa i rzeczą potrzebą.

Sąd w zakresie wymiaru kary za przewinienie dyscyplinarne - wzięwszy pod uwagę całokształt okoliczności sprawy oraz fakt, iż Obwiniona nie była wcześniej karana uznał, że kara upomnienia, pozwoli zrealizować cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć względem Obwinionej. Dlatego zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 1) UPR orzekł karę upomnienia za poszczególne przewinienia a następnie na podstawie art. 65¹ ust.1 UPR, wymierzył karę łączną upomnienia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2020 r. poz. 75.) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2.000,00 złotych (słownie: dwa tysiące złotych) obciąża radcę prawnego A. P. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.