

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 04.11.2020 r. skarżąca K. B. wniosła do (...) W. skargę na zachowanie radcy prawnego W. D.. W skardze skarżąca wskazała, że radca prawny W. D. skierował do niej wezwanie do zapłaty należności mimo zapadłego zupełnie odmiennego wyroku. Skarżąca wskazała, że zachowanie takie rażąco narusza jej dobro osobiste.

W dniu 16.12.2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W., wydał, na podstawie art. 305§ 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie, ze względu na brak popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W. odwołanie złożyła skarżąca. W odwołaniu skarżąca zarzuciła Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego obrazę przepisów postępowania poprzez odmowę wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, nieuwzględnienie prawnie chronionych interesów skarżącej, a także zaniechanie sprawdzenia faktów zawartych w skardze.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W. wydał na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w związku z art. z art. 74¹ ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie. Podnieść należy, że zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza gdy czynu nie popełniono lub brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Wskazać należy, że z wyjaśnień radcy prawnego złożonych w dniu 01.12.2020 r. wynika, że wysokość zadłużenia skarżącej wobec jego klienta otrzymał od klienta. Po otrzymaniu zastrzeżeń co do wysokości zadłużenia od skarżącej, podjął działania w celu ustalenia podanych przez skarżącą danych. Wskazać należy, że zgodnie z art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta. Z pisma z dnia 29.10.2020 r. kierowanego do skarżącej wynika, że radca prawny występował w sprawie jako pełnomocnik swojego klienta. Wysokość zadłużenia podana w piśmie przekazana została radcy prawnemu przez jego klienta. Wypełniając obowiązek wynikający z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wynika, że radca zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

W rozpoznawanej na skutek zażalenia sprawie, nie wystąpił stan faktyczny, którego analiza mogłaby skłonić do uznania, że radca prawny W. D. popełnił delikt dyscyplinarny, który zarzuca skarga, wobec tego w ocenie Sądu Dyscyplinarnego niezasadne jest odwołanie wniesione od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16.12.2020 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000,00 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych we W., zgodnie z przepisem art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.