

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) r.pr. A. M.

Sędziowie: Sędzia (...) r.pr. M. S. (sprawozdawca)

Sędzia (...) r.pr. A. B.

Protokolant: (...)

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: r.pr. B. J..

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 7 czerwca 2021 r., 7 lipca 2021 r., 26 lipca 2021 r., 5 sierpnia 2021 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wobec obwinionego radcy prawnego D. S. (PESEL: (...), nr wpisu (...)) o to, że:

1.

w dniu 17 maja 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował zażalenie, w którym zawarł następujące sformułowania: „skoro sędziemu przyszło do głowy wydanie zarządzenia”; „Przy 15 odwołaniu może zrozumieją [w domyśle: sędziowie sądu II instancji] co się w sprawie dzieje, jak nierówno traktowane są strony, jak sędzia sądu rejonowego nie kieruje się dobrem dziecka”, czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

2.

w dniu 15 lipca 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym groził kuratorowi postępowaniem karnym

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

3.

w dniu 22 lipca 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Jeśli sędzia będzie chciał wydać jakieś zarządzenie na kolanie to ja chce go dostać i oczywiście będę skarżył. Wtedy jednak na pewno złożę już także wniosek o wyłączenie sędziego, który działa zdecydowanie i z premedytacją na szkodę ojca”, czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

4.

w dniu 19 sierpnia 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowanie: „Potwierdzam, że wtedy prócz zażalenia przyznania kosztów kuratora, złożę już także wniosek o wyłączenie sędziego, który działa zdecydowanie i z premedytacją na szkodę ojca” oraz stwierdził, że sąd podchodzi do pism zupełnie bezkrytycznie i nie szanuje prawa, czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, a nadto groził kuratorowi postępowaniem karnym tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 2 i 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

5.

w dniu 30 września 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu zażalenie, w którym zawarł następujące sformułowania: „Postanowienie jest dowodem w jaki sposób próbuje się [w domyśle: sąd orzekający] zniszczyć człowieka, który robi wszystko aby mieć kontakt z dzieckiem.”, „Mam wrażenie, że sądowi zależy na finansowym wykończeniu ojca, bo przyznaje wynagrodzenie kuratorom” czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, a nadto groził kuratorowi postępowaniem karnym tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 2 i 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

6.

w dniu 20 grudnia 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował pismo do sekretarza sądowego Ł. K., w którym zawarł następujące sformułowania: „Sędzia łykną stanowisko p.o. Kierownika Opiniodawczego Zespołu (...) w Sądzie Okręgowym (...) (...) z dnia 31 sierpnia br. jak gęś kaszę i jedyną jego reakcją było dokonanie adnotacji – zapoznałem się a/a i datą 06.09.16. Była to zupełnie bezkrytyczna reakcja podejścia do tak sformułowanego pisma odmownego czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

7.

w dniu 17 lutego 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Wniosek opłaciłem więc sądzie ‘Alleluja i do przodu’. Nie trzeba być nadmiernie nawet bystrym [w domyśle: o sędzim orzekającym] by przyswoić prawdę czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

8.

w dniu 19 lutego 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Skoro sąd zwrócił wniosek o uzasadnienie, to może powinien przypomnieć sobie o drobnej kwocie która niezasadnie przywłaszczył czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

ORZEKA:

1.

Uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S. od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 17 maja 2019r. w W., działając umyślnie, działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował zażalenie, w którym zawarł następujące sformułowania: „skoro sędziemu przyszło do głowy wydanie zarządzenia”; „Przy 15 odwołaniu może zrozumieją [w domyśle: sędziowie sądu II instancji] co się w sprawie dzieje, jak nierówno traktowane są strony, jak sędzia sądu rejonowego nie kieruje się dobrem dziecka”.

2.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 15 lipca 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym groził kuratorowi postępowaniem karnym, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza karę upomnienia.

3.

Uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S. od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 22 lipca 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Jeśli sędzia będzie chciał wydać jakieś zarządzenie na kolanie to ja chce go dostać i oczywiście będę skarżył. Wtedy jednak na pewno złożę już także wniosek o wyłączenie sędziego, który działa zdecydowanie i z premedytacją na szkodę ojca”.

4.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 19 sierpnia 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym groził kuratorowi postępowaniem karnym, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza karę upomnienia.

5.

Uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S. od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 19 sierpnia 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowanie: „Potwierdzam, że wtedy prócz zażalenia przyznania kosztów kuratora, złożę już także wniosek o wyłączenie sędziego, który działa zdecydowanie i z premedytacją na szkodę ojca” oraz stwierdził, że sąd podchodzi do pism zupełnie bezkrytycznie i nie szanuje prawa.

6.

Uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S. od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 30 września 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu zażalenie, w którym zawarł następujące sformułowania: „Postanowienie jest dowodem w jaki sposób próbuje się [w domyśle: sąd orzekający] zniszczyć człowieka, który robi wszystko aby mieć kontakt z dzieckiem.”, „Mam wrażenie, że sądowi zależy na finansowym wykończeniu ojca, bo przyznaje wynagrodzenie kuratorom”.

7.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 30 września 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu zażalenie, w którym groził kuratorowi postępowaniem karnym tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza karę upomnienia.

8.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 20 grudnia 2019r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował pismo do sekretarza sądowego Ł. K., w którym zawarł następujące sformułowania: „Sędzia łyknął stanowisko p.o. Kierownika Opiniodawczego Zespołu (...) w Sądzie Okręgowym (...) (...) z dnia 31 sierpnia br. jak gęś kaszę i jedyną jego reakcją było dokonanie adnotacji – zapoznałem się a/a i datą 06.09.16. Była to zupełnie bezkrytyczna reakcja podejścia do tak sformułowanego pisma odmownego.”, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, mogący stanowić naruszenie powagi sądu oraz przekroczenie umiaru i taktu w wystąpieniu, tj. naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza karę upomnienia.

9.

Uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S. od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 17 lutego 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Wniosek opłaciłem więc sądzie ‘Alleluja i do przodu’. Nie trzeba być nadmiernie nawet byстрым [w domyśle: o sędzim orzekającym] by przyswoić prawdę”.

10.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 19 lutego 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się

przed Sądem Rejonowym (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt III (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania: „Skoro sąd zwrócił wniosek o uzasadnienie, to może powinien przypomnieć sobie o drobnej kwocie która niezasadnie przywłaszczył” co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, mogący stanowić naruszenie powagi sądu oraz przekroczenie umiaru i taktu w wystąpieniu, tj naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza karę upomnienia.

11.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza obwinionemu radcy prawnemu D. S. za czyny określone w pkt 2, 4, 7, 8, 10 łączną karę upomnienia.

12.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości łącznie 3.000,00 zł. (trzy tysiące złotych), obciąża obwinionego radcę prawnego D. S. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r.pr. A. B. r.pr. A. M. r.pr. M. S.