

UZASADNIENIE

W dniu 08.09.2020r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęło zawiadomienie o popełnieniu deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. Z., określonego w art. 28 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegającego na jednoczesnym reprezentowaniu jako pełnomocnik w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przed Komornikiem Sądowym (...) – T. K. pod sygnaturą akt (...) przeciwnych stron postępowania, tj. dłużnika (Z. G.) oraz wierzyciela (A. G. (1))

W dniu 16 listopada 2020r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie.

W dniu 22.12.2020r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowił przedstawić radcy prawnemu M. Z. zarzut, że w okresie od 09.2019 roku do przynajmniej 03.2020 roku reprezentował jako pełnomocnik w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przed Komornikiem Sądowym przy (...) T. K. (pl. (...), (...)-(...) W.) pod sygn. akt (...) przeciwne strony postępowania tj. dłużniczkę (Z. G.) oraz wierzycielkę (A. G. (1)), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu postanowień art. 28 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75).

W dniu 22.12.2020r. obwiniony został przesłuchany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. W trakcie przesłuchania obwiniony wskazał, że pamięta sprawę oraz przyznał, że w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym pod sygn.akt (...) zastępował dłużnika A. G. (1) od około 9.2019r. do 01.01.2020r. Następnie wskazał, że w dniu 1.01.2020r. Zostało mu wypowiedziane pełnomocnictwo przez Panią Z. G.. Obwiniony wyjaśnił, że w międzyczasie A. G. (1) w ramach świadczonej pomocy prawnej poprosiła go o złożenie wniosku do sądu w innej sprawie o nadanie klauzuli wykonalności w ugodzie, którą przedłożyła w formie aktu notarialnego. Obwiniony wskazał, że po nadaniu klauzuli wykonalności rzeczony ugodzie działając zgodnie z dyspozycją A. G. (1) zwrócił się do właściwego komornika o wszczęcie egzekucji czyli o wszczęcie zupełnie nowego postępowania, nie będąc już jednocześnie pełnomocnikiem Z. G.. Obwiniony wyjaśnił, że egzekucja została wszczęta z ruchomości, wierzycielności i nieruchomości na wniosek Pani A. G. (1) pod sygnaturą (...) po czym komornik połączył sprawę, która toczyła się z wniosku innych wierzycieli z tą sprawą- postanowieniem z dnia 16.07.2020r.

W dniu 2.02.2020r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skierował wniosek o ukaranie radcy prawnego M. Z..

Pismem z dnia 22.02.2021r. obwiniony radca prawny M. Z. wniósł o wymierzenie mu kary upomnienia przewidzianej w art.65 ust 1 ustawy o radcach prawnych, bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

Dowód :

1.

Wniosek o udzielenie informacji w imieniu dłużniczki Z. G. z dnia 23.09.2019r. k.-2

2.

Pełnomocnictwo udzielone r.pr. M. Z. przez Z. G. z dnia 11.09.2019r. k.- 3

3.

Wniosek w imieniu wierzycielki z dnia 27.03.2020r. k.-4

4.

Postanowienie z dnia 21.02.2020r. sygn.akt. (...) k. - 5

5.

Oświadczenie z dnia 13.09.2019r. o wyrażeniu zgody przez dłużniczkę Z. G. na reprezentowanie przez mec. M. Z. A. G. (2) -wierzycielki w postępowaniu (...), k.- 15

6.

Oświadczenie A. G. (1) z dnia 20.09.2019r. k.-16,

7.

Oświadczenie dłużniczki i wierzycielki, że nie mają sprzecznych interesów i zgodnie zlecają obwinionemu aby złożył stosowne wnioski w post. (...) jako ich pełnomocnik k-17,

8.

Wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu M. Z. przez Z. G. z dnia 01.01.2020r. k.- 29

9.

Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości wezwanie do zapłaty długu z dnia 16.07.2020r. (...) -k- 30.

10.

Zeznania obwinionego- protokół k-26-27

11.

Zeznania świadka – protokół -k- 18-19

12.

Wniosek obwinionego o dobrowolne poddanie się karze z dnia 22.02.201r. k-49

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje :

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowody potwierdził popełnienie przez obwinionego radcę prawnego M. Z. przewinienia zarzucanego mu (...) wniosku o ukaranie.

Również sam obwiniony nie kwestionuje popełnienia zarzucanego czynu co potwierdził składając pismo z dnia 22.02.2021r. w którym obwiniony radca prawny M. Z. wniósł o wymierzenie mu kary upomnienia przewidzianej w art.65 ust 1 ustawy o radcach prawnych, bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

Na posiedzeniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) W. w dniu 24.03.2021r. Obwiniony podtrzymał swój wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgłosił sprzeciwu co do złożonego przez obwinionego wniosku.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 387§1 k.p.k. przesłankami jego dopuszczenia są: termin do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej, zarzucanie oskarżonemu aktem oskarżenia popełnienia występku, oznaczoność kary lub środka karnego.

Natomiast warunkami, które muszą zostać wzięte pod uwagę przez sąd, aby wniosek mógł być uwzględniony, są: brak wątpliwości co do okoliczności popełnienia przestępstwa, osiągnięcie celów postępowania mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, brak sprzeciwu prokuratora i pokrzywdzonego.

W następstwie poczynionych przez sąd ustaleń i wobec stwierdzenia, że zostały spełnione wyżej wskazane warunki Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. postanowił wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu M. Z. karę upomnienia na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych.

Ponadto w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., złożony przez obwinionego M. Z. wniosek o dobrowolnym poddaniu się karze wskazuje, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte i obwiniony w przyszłości nie dopuści się naruszenia zasady starannego działania oraz wykonywać będzie czynności zawodowe sumiennie, z należytą starannością uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Mając powyższe na uwadze kara upomnienia jest adekwatna oraz wypełni zakładane cele dyscyplinarne.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 706 ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Pouczenie :

Zgodnie z art. 704 w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne i służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.