

# Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. T. F. złożył skargę na działania radcy prawnego K. B.. W treści pisma Skarżący wskazał, że radca prawny K. B. nie dostarczyła dokumentów do sądu, co skutkowało przegraniem przez Skarżącego sprawy sądowej.

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała na treść art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którymi nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Natomiast, jak stanowi art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny A. D. wskazała ponadto na fakt, że w dniu 16 grudnia 2019 r. wydane zostało postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie nieprzedłożenia dokumentów przez radcę prawnego K. B. w sprawie sądowej prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W., sygn. akt (...), zakończonej wyrokiem wydanym w dniu 13 grudnia 2012 r. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 16 grudnia 2019 r. wskazano, że o ile w przedmiotowej sprawie doszło do jakiegoś czynu, to na gruncie przepisów dotyczących przewinień dyscyplinarnych, czyn ten uległ przedawnieniu. Natomiast w skardze z dnia 12 listopada 2020 r. nie wskazano nowych faktów ani dowodów.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. Skarżący ponownie wniósł o wyjaśnienie sprawy nieprzedłożenia przez radcę prawnego K. B. dokumentów do sądu. Pismo spełniało wymogi formalne odwołania w postępowaniu dyscyplinarnym.

W trakcie posiedzenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 24 marca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny A. D. wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia. Obecny na posiedzeniu Skarżący T. F. podniósł kwestię niezłożenia przez radcę prawnego K. B. dokumentów do sądu. Wskazał, że składał uprzednio na radcę prawnego skargi do różnych instytucji, w tym do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., jednak skutek przedmiotowego postępowania otrzymała ona tylko karę rzędu 200 zł.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Jednakże, jak stanowi art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., stosowany odpowiednio do postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

Jednocześnie, zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok.

W myśl natomiast art. 6 § 1 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy o radcach prawnych czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego trafne jest stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Stosownie do informacji przedstawionych przez T. F. w kolejnych pismach oraz w zeznaniach złożonych podczas posiedzenia w dniu 24 marca 2021 r., w dniu 27 sierpnia 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny (...) W. zobowiązał radcę prawnego K. B. do przedłożenia dokumentów w terminie 7 dni, które to zobowiązanie nie zostało wykonane. Stosownie do art. 6 § 1 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy o radcach prawnych należy uznać, że czyn w postaci nieprzedłożenia przez radcę prawnego K. B. dokumentów do sądu został popełniony w dniu 3 września 2008 r., tj. w dniu upływu określonego przez sąd terminu. Niezależnie od faktu i okoliczności popełnienia czynu, od momentu jego popełnienia do momentu wniesienia skargi w dniu 12 listopada 2020 r., upłynęło ponad 12 lat, podczas gdy stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych przewinienie dyscyplinarne inne, niż wskazane w art. 11 ust. 2 tej ustawy, ulega przedawnieniu z upływem 3 lat. Nie jest więc możliwe dochodzenie, czy czyn ten faktycznie został popełniony, czy miał wpływ na przegranie przez T. F. sprawy sądowej i czy stanowił przewinienie dyscyplinarne w rozumieniu art. 64 ustawy o radcach prawnych, gdyż na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych zaistniała negatywna przesłanka procesowa w postaci przedawnienia karalności czynu. Odmowa wszczęcia postępowania dyscyplinarnego była zatem w pełni zasadna.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że podczas posiedzenia w dniu 24 marca 2021 r. T. F. zeznał, że uczestniczył już w posiedzeniu w Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w wyniku którego radcy prawnemu K. B. wymierzono karę rzędu 200 zł. Ustalenie takie, niezależnie od kwestii przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego, pozwalałoby na odmowę wszczęcia postępowania również na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, tj. w związku z prawomocnym zakończeniem postępowania dyscyplinarnego co do tego samego czynu tej samej osoby. Informacje przekazane przez Skarżącego są jednak niepełne i niemożliwe do weryfikacji, a fakt przedawnienia karalności czynu jest wystarczający dla samoistnej odmowy wszczęcia postępowania.

W świetle poczynionych wyżej ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 11 stycznia 2021 r. o sygn. akt R.D. 141/20 o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.