

# UZASADNIENIE

Pismem z daty 07.09.2021 r. radca prawny Z. B., doręczonym do (...) (...) W. w dacie 09.09.2021 r., poinformował, że:

I. radca prawny M. O. świadcząc – co najmniej od 2019 roku pomoc prawną dla (...) (...) W. [liczącej 12 lokali mieszkalnych] (dalej jako (...)), jednocześnie jest pełnomocnikiem osób fizycznych [uczestników postępowania] w sprawie cywilnej o sygn. akt: I Ns (...) zawisłej przed Sądem (...) o ustanowienie zarządcy przymusowego dla (...). Zawiadamiający wskazał, iż radca prawny M. O. reprezentuje w tym postępowaniu niektórych członków (...) [właścicieli mieszkań o numerach (...) – D. H., I. H., S. P., D. P., B. S., S. S.].

Wnioskodawcami w tej sprawie są również członkowie (...) [właściciele mieszkań o numerach (...) – a to: A. B., M. B. (1), P. P., J. Z.] i są oni reprezentowani przez radcę prawnego Z. B..

Zawiadamiający podał, iż w jego opinii w sprawie występuje sprzeczność interesów prawnych osób na rzecz których działa radca prawny M. O. z interesami wnioskodawców będącymi również członkami (...), a radca prawny M. O. nie może jednocześnie występować przeciwko części członków tej wspólnoty w postępowaniu o ustanowienie zarządcy przymusowego. Ponieważ zarówno wszystkie osoby reprezentowane przez radcę prawnego M. O. jak i wszyscy wnioskodawcy w tej sprawie reprezentowani przez Zawiadamiającego, - są członkami (...), dla której radca prawny M. O. świadczy pomoc prawną; wszyscy członkowie (...) ponoszą koszt obsługi prawnej, natomiast stan taki uzasadnia podejrzenie naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego M. O..

II. radca prawny M. O. w piśmie procesowym z dnia 29.10.2019 r.: w postępowaniu cywilnym sygn. akt: I Ns (...) zawisłym przed Sądem (...), zamiast przedstawiać prawne i merytoryczne argumenty w sprawie, przypisuje pełnomocnikowi wnioskodawców – radcy prawnemu Z. B. negatywne cechy osobowościowe. Takie działanie radcy prawnego ma cechy pomówienia innego radcy prawnego może mieć na celu przedstawienie radcy prawnego, który jest jego przeciwnikiem procesowym w niekorzystnym świetle przed Sądem, choć przypisywanie takich cech nie ma żadnego merytorycznego związku ze sprawą sygn. akt: I Ns (...), a ponadto stanowi bezkrytyczne powtarzanie poglądów wyrażanych przez męża klientki P. S.. Ponadto radca prawny M. O. wzywana do przedstawienia konkretnych dowodów, nie przedstawiła żadnych dowodów ani nie odwołała pomówień.

We wskazanym zawiadomieniu Zawiadamiający zarzucił radcy prawnemu M. O. naruszenie art. 28 (...) [kolizja interesów] oraz art. 38 ust. 3,4 i 5 (...) [przekroczenie granic wolności słowa i pomawianie innego radcy prawnego bez przedstawienia dowodów].

Dziekan Rady (...) (...) W., zwrócił się do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. o podjęcie czynności celem zbadania czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego prowadzonego w trybie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 307 § 1 ustawy kodeks postępowania karnego, postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2022 r. sygn. akt RD 112/21 Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na podstawie art. art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) oraz w zw. z § 15 ust. 5 Uchwały Nr 98/ (...) z dnia 11.09.2015 r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych, a także ich zastępców oraz trybu i sposobu wyboru zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i zastępców rzeczników dyscyplinarnych, odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego M. O., mających polegać na tym, że

I. z uwagi na zaistniały konflikt interesów, radca prawny M. O. zaniechała wyłączenia się od świadczenia pomocy prawnej na rzecz 7 Uczestników postępowania sygn. akt: I Ns (...), w sytuacji gdy: Radca Prawny M. O. świadcząc co najmniej od 2019 roku pomoc prawną dla (...) (...) W. [liczącej 12 lokali mieszkalnych], pełniła jednocześnie w postępowaniu cywilnym sygn. akt: I Ns (...) zawisłym przed Sądem (...), rolę pełnomocnika niektórych (nie wszystkich)

członków wskazanej (...) – to jest 7 (siedmiu) osób fizycznych i Uczestników tego postępowania posiadających jednocześnie status członków wskazanej (...), i w podanych okolicznościach miała działać w sytuacji sprzeczności interesów pomiędzy: całą (...) (dla której świadczyła obsługę prawną) a Wnioskodawcami w tym postępowaniu sądowym (reprezentującymi przeciwne do Uczestników interesy) jako osobami fizycznymi – i także członkami tej (...), ale niereprezentowanymi przez radcę prawnego M. O., co miało skutkować powstaniem po stronie radcy prawnego M. O. obowiązku wyłączenia się od świadczenia pomocy prawnej na rzecz 7 Uczestników tego postępowania, którego realizacji zaniechała,

czym miała dokonać naruszenia art. 6, art. 26 ust. 1, art. 28 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 29 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

II. Radca Prawny M. O., w postępowaniu cywilnym sygn. akt: I Ns (...) zawisłym przed Sądem (...), w piśmie procesowym z dnia 29.10.2019 r. zawarła świadomie sformułowania i treści nieprawdziwe, przekroczyła granice wolności słowa, pomówiła radcę prawnego Z. B. oraz nie zachowała w swoim piśmie procesowym umiaru i taktu,

czym miała dokonać naruszenia art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6, art. 38 ust. 1, ust. 3, ust. 4, ust. 5, art. 50 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

W dniu 18-05-2022 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęło zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia skierowane przez radcę prawnego Z. B., którym skarżący zaskarżył postanowienie z dnia 20-04-2022 r. w części dotyczącej jedynie zarzutu dopuszczenia się działania przez radcę prawnego M. O. w sytuacji sprzeczności interesów.

Skarżący postanowieniu zarzucił:

1.

Naruszenie prawa materialnego art. 33<sup>1</sup> k.c., art. 28 ust. 1, 2 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w zw. z art. 6, art. 13 ust. 1, art. 21 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy o własności lokali, przez błędną ich interpretację;

2.

Naruszenie art. 7 k.p.k. przez dokonanie błędnych ustaleń przez Rzecznika Dyscyplinarnego, pozostający w sprzeczności logicznej z ustaleniami dokonanymi przez Rzecznika Dyscyplinarnego;

3.

Błędów w rozumowaniu Rzecznika Dyscyplinarnego przy jednoczesnych prawidłowych ustaleniach;

4.

Arbitralności w niektórych ustaleniach Rzecznika Dyscyplinarnego;

Skarżący wniósł jednocześnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zobowiązanie Rzecznika Dyscyplinarnego do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w rozpatrywanej sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak ustalono, przed Sądem (...) (...) zawisłe jest postępowanie o ustanowienie zarządcy przymusowego dla (...), sygn. akt: VI Ns (...). Radca prawny M. O. uczestniczy w tym postępowaniu w charakterze pełnomocnika: S. i D. P., S. S. (3), A. M., D. H., I. H. – które to osoby są członkami (...) (...) W. i posiadają status Uczestników tego postępowania.

Wnioskodawcami w tej sprawie są również członkowie (...) – a to: A. B., M. B. (1), P. P., J. Z. i są oni reprezentowani przez radcę prawnego Z. B..

Stroną tego postępowania sygn. akt: VI Ns (...) nie jest (...) (...) W..

Radca prawny M. O. na podstawie umowy zlecenia zawartej z Zarządem (...) wykonuje obsługę prawną (...) co najmniej od stycznia 2020 r., w 2019 r. wystawiła także na rzecz (...) fakturę VAT nr (...) tytułem „częściowego wynagrodzenia za obsługę procesu o uchylene uchwały nr 1/2019 (...) mieszkaniowej”.

Rzeczona obsługa prawna świadczona jest wyłącznie na rzecz (...), a nie jej. (...) należy do tzw. dużych Wspólnot – wg art. 19 ustawy o własności lokali z dnia 24.6.1994 r z późn. zm. (dalej jako UoWL).

(...) reprezentuje Zarząd w osobach P. S., S. P., M. B. (2), B. S., D. H.. (...) prawną dla radcy prawnego M. O. została zlecona przez (...) na podstawie podjętej uchwały.

Z osób reprezentowanych przez radcę prawnego M. O. w postępowaniu sygn. akt: VI Ns (...), S. P. i D. H. są członkami Zarządu (...).

Osoby reprezentowane przez skarżącego w postępowaniu sygn. akt: VI Ns (...) nie są członkami Zarządu (...).

We wskazanej Wspólnocie istnieje wieloletni konflikt, którego wyrazem są liczne postępowania sądowe, co wynika z treści zeznań poszczególnych osób – złożonych w sprawie VI Ns (...).

Rachunki z tytułu czynności wykonanych przez radcę prawnego M. O. na rzecz (...) oraz Uczestników postępowania VI Ns (...) reprezentowanych przez radcę prawnego M. O., reguluje (...) – na podstawie podjętych Uchwał i zgody Zarządu (...).

Zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 3 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 6 (...): Radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Regulacje zawarte w art. 26 ust. 1, art. 28 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 29 ust. 1 (...), zobowiązują radcę prawnego do powstrzymania się od świadczenia pomocy prawnej w sytuacji zaistnienia sprzeczności interesów pomiędzy reprezentowanymi stronami.

Regulacje art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 38 ust. 1, ust. 3, ust. 4, ust. 5 (...) zobowiązują radcę prawnego do zachowania: umiaru w wypowiedziach ustnych i pisemnych, formy - odpowiedniej do rzeczowej potrzeby i przepisów prawa, a także nadają radcy prawnemu prawo do wolności słowa w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą.

Art. 50 ust. 1 (...) zobowiązuje radcę prawnego do lojalności i koleżeństwa wobec członków samorządu radców prawnych.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że brak jest podstaw do stwierdzenia aby radca prawny M. O. dopuściła się działania w sytuacji sprzeczności interesów. Należy zauważyć, że każda wspólnota mieszkaniowa jest podmiotem odrębnym od lokatorów tej wspólnoty. Przejawia się to bardzo wyraźnie w sytuacji, w której wspólnota mieszkaniowa pozywa jednego z lokatorów, co jest sytuacją bardzo częstą, albo reprezentuje wspólnotę mieszkaniową w sprawach wynikających z zaskarżenia uchwał wspólnoty mieszkaniowej. Okoliczność, że wspólnota mieszkaniowa nie posiada osobowości prawnej ale prawodawca przyznał temu podmiotowi zdolność prawną i zdolność sądową oraz dysponuje

swoim majątkiem, jest co do zasady okolicznością bezsporną, którą zarówno radca prawny M. O. jak i skarżący podkreślają w swoich pismach. Ponieważ przedmiotowa (...) mieszkaniowa nie jest stroną sprawy o ustanowienie zarządcy przymusowego dla (...), zawisłej przed Sądem (...) (...) prowadzonej pod sygn. akt: VI Ns (...) trudno uznać aby reprezentowanie części lokatorów tejże (...) przeciwko innym jej lokatorom stanowiło konflikt z interesami samej (...). Do konfliktu interesów doszłoby gdyby w sprawie występowała przeciwko legalnie wybranym władzom (...), czyli gdyby działała w charakterze pełnomocnika po drugiej stronie wzmiankowanej sprawy.

Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że lokatorzy stojący po którejkolwiek stronie konfliktu ponoszą koszty obsługi prawnej świadczącej przez radcę prawną M. O. na rzecz (...). Należy przy tym zaznaczyć, że koszty obsługi prawnej wspólnoty mieszkaniowej ponoszone są przez wspólnotę a nie bezpośrednio przez lokatorów, a sam wydatek na obsługę prawną jest jednym z wielu wydatków stanowiących koszt związany z zarządaniem nieruchomością wspólną. Fakt ten, nie czyni sam przez się podstawy do stwierdzenia działania radcy prawnego M. O. w sytuacji konfliktu interesów.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. nie dopatrywał się działania radcy prawnego M. O. w sytuacji sprzeczności interesów.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymano w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), gdzie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.