

UZASADNIENIE

Pismem z 22 kwietnia 2022 r. (data wpływu 25 kwietnia 2022 r.) Pan R. W. (Skarżący) złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu, J. L. w związku z jego działaniami polegającymi na tym, że radca prawny J. L. miał - w skierowanych do Pana W. wiadomościach - pomówić Skarżącego o wyrządzenie szkody wielkich rozmiarów spółce (...) spółce z o.o. i zniesławić go, a także oczekiwać zapłaty kosztów zastępstwa procesowego mimo nieprawomocności wyroku zasadzającego te koszty i bez przedłożenia aktualnego pełnomocnictwa swojego klienta.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w dniu 26 kwietnia 2022 r. Postanowieniem w sprawie o sygn. akt RD 56/22 odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie działań radcy prawnego J. L..

Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego działania podejmowane przez radcę prawnego J. L. nie były sprzeczne z prawem ani z zasadami etyki lub godziły w godność zawodu radcy prawnego. Działania te nie powodowały także naruszenia przez radcę prawnego J. L. jego obowiązków zawodowych. Powyższe wnioski Rzecznik Dyscyplinarny wyciągnęła na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Skarżącego.

Od powyższego postanowienia, pismem z dnia 12 maja 2022 r. r. (data wpływu 16 maja 2022 r.) odwołanie wniósł Skarżący Pan R. W..

Rozpoznając odwołanie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie, a rozstrzygnięcie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radcy Prawnych (...) W. A. W. było prawidłowe.

W ocenie Sądu skarżący nie wykazał aby radca prawny J. L. dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych. Tutejszy Sąd zgadza się ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, że okoliczności przedstawiane przez Skarżącego nie znalazły swojego oparcia w formułowanych zarzutach, przedstawionych dokumentach ani tym bardziej w wykładni przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wiadomości kierowane przez radcę prawnego J. L. były sformułowane w sposób wyważony i nie zawierały w sobie gróźb wszczęcia postępowania karnego ani postępowania dyscyplinarnego. Korespondencja przedstawiona dotyczy sporu cywilnego pomiędzy Skarżącym a klientem r.pr. J. L..

Przesłanką odpowiedzialności dyscyplinarnej z art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych jest świadomość podania informacji nieprawdziwych. Powołany przepis zwalnia jednak radcę prawnego z odpowiedzialności za prawdziwość informacji uzyskanych od klienta. „Co więcej, radca prawny zasadniczo powinien przedstawiać i popierać wersję zdarzeń uzyskaną od klienta nawet wówczas, gdy jest przekonany o jej niskim prawdopodobieństwie, gdyż jej ocena z punktu widzenia prawdziwości znajduje się w kompetencji sądu, a nie radcy prawnego. W przypadku pojawienia się wątpliwości co do wiarygodności relacji klienta, radca prawny może starać się uzyskać od niego dodatkowe informacje lub konfrontować klienta z kontr dowodami podniesionymi wtoku postępowania, nie jest jednak uprawniony do podnoszenia własnych wątpliwości przed innymi podmiotami” (T.Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Legalis).” W okolicznościach niniejszej sprawy zdaniem tut. Sądu zarzuty formułowane przez Skarżącego w żadnym stopniu nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego Postanowienia z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt RD 56/22 i orzekł jak w sentencji.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł/ (słownie: tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.