

W., dnia 22 sierpnia 2022 r.

Sygn. akt: OSD 29/22

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 22 sierpnia 2022 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. J.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. K. J. (sprawozdawca),

sędzia (...) r. pr. W. L.

Protokolant: aplikant radcowski K. D.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego A. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2022 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu A. G. nr wpisu (...), obwinionego o naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych, dalej jako (...))

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego A. G., PESEL: (...), nr wpisu (...) (...) winną popełnienia czynu polegającego na tym, że:

1)

w okresie od dnia 9 maja 2018 r. do dnia 16 lipca 2020 r. (...) W. wykonywała umowę zlecenia na prowadzenie sprawy z zakresu dochodzenia roszczeń powypadkowych zawartą w dniu 31 sierpnia 2017 r., w której honorarium było uzależnione od pozytywnego wyniku prowadzonej sprawy, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 36 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 2 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radców Prawnych, dalej jako (...)) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych

i za ten czyn wymierzyć na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych karę pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2020 roku w kwocie 3.900,00 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset złotych),

2)

w dniu 17 lipca 2020 r. rozliczając prowadzoną sprawę w oparciu o umowę zlecenia na prowadzenie sprawy z zakresu dochodzenia roszczeń powypadkowych zawartą w dniu 31 sierpnia 2017 r. potrąciła z zasądzonego na rzecz Pani A. S. roszczenia kwotę kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2.400,00 zł wbrew treści § 7 ust. 1 lit. b wyżej wskazanej umowy, zgodnie z którym: „Kancelaria z kwoty uzyskanego dla Zleceniodawcy świadczenia potrąci 17%

(słownie: siedemnaście procent) należnego jej honorarium powiększonego o należny podatek VAT jak również potrąci następujące koszty związane z prowadzeniem sprawy, o ile nie zostaną one zwrócone przez stronę przeciwną wszelkie zasądzone przez Sąd na rzecz Zleceniodawcy koszty zastępstwa procesowego”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na nierozliczeniu się z Klientem w sposób ustalony w umowie, a także postępowanie sprzeczne z prawem, a także godnością zawodu i narusza art. 6, art. 8 (...) w zw. z art. 2 oraz art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych

i za ten czyn wymierzyć na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2020 roku w kwocie 5.200,00 zł (pięć tysięcy dwieście złotych),

2.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1, 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych orzeka karę łączną karę pieniężną w wysokości 9.100,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy sto złotych),

3.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciąża obwinioną A. G. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2.400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. K. C.- r. pr. A. J. r.pr. W. L.

J.