

W., dnia 21 lutego 2022 r.

Sygn. akt: OSD 2/22

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 21 lutego 2022 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. K. Z.,

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. A. M. (sprawozdawca),

sędzia (...) r. pr. K. J.

Protokolant: aplikant radcowski K. D.

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)W. radcy prawnego A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lutego 2022 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu J. L. nr wpisu (...) - (...), obwinionego o naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych, dalej jako (...)) w zw. z art. 38 ust. 5-7 oraz art. 49 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych,

ORZEKA

1. Uznaje radcę prawnego J. L., PESEL: (...), nr wpisu (...) winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że 4 lutego 2021 r. udzielił wywiadu w stacji (...) dostępnego na portalu (...) (...) **mnI** i oznaczonego tytułem „PILNE! G. ZGNIJE w więzieniu?! P. w sprawie (...)! Dosięgnie ich Sprawiedliwość?” w którym:

1)

ujawnił informacje o prowadzonych sprawach sądowych przeciwko Fundacji Ośrodek (...), w tym np. sprawie Pani A. o ochronę dóbr osobistych, które dotyczyły:

a)

stanu faktycznego tych spraw,

b)

dokonywanych przez radcę prawnego jako pełnomocnika procesowych czynności dowodowych (poświadczone notarialnie zrzuty stron internetowych, wnioski o opinię biegłego sądowego – lekarza psychiatry i psychologa, wnioski o przeprowadzenie dowodu z nagrania wywiadu przeprowadzonego z biegłym sądowym złożony w sprawie prowadzonej przed sądem w Łodzi),

c)

argumentacji użytej w obronie interesów reprezentowanej strony, w tym z przytoczeniem sporządzonych w sprawie pism procesowych,

d)

ustaleń faktycznych dokonanych przez Sądy różnych instancji (np. co do własności rachunku bankowego) oraz treści postanowień podejmowanych przez Sądy na różnych etapach postępowania (odmowa dopuszczenia dowodów wnioskowanych przez stronę przeciwną (biegłych sądowych z zakresu informatyki))

e)

treści zeznań świadka złożonych w prowadzonych przez niego postępowaniach cywilnych i karnych,

2)

zwracał się do strony przeciwnej informując o planowanych czynnościach w kolejnych sprawach sądowych polegających na wykorzystaniu materiału dowodowego uzyskanego przez dokonanie zrzutu stron internetowych w kolejnych sprawach, a także gromadzeniu innych środków dowodowych,

3)

komentował działania sądów i wydawane przez nie wyroki w prowadzonych sprawach w sposób pejoratywny w następujący wskazując: „jeśli chodzi o opinie biegłych językoznawców to one występują w sprawach, które są inicjowane przez (...) no i tam się oczywiście dzieją najróżniejsze cuda, że tak się wyrażę. To są w ogóle rzeczy... no niepojęte... co ci ludzie potrafią wymyśleć za bzdury, z powodu których później są wydawane wyroki skazujące, też często bezrefleksyjnie, bo po co się zastanawiać nad tym co taki jakiś szaman językowy weźmie wymyśli, tak? No, sąd ma gotowca, najlepiej przyklepać i niech się potem ofiara martwi.”

4)

negatywnie wypowiadał się o działaniach prokuratury i biegłych sądowych w prowadzonych sprawach, przy czym w obu przypadkach uzasadnienie nie miało charakteru merytorycznego, a ośmieszający obie instytucje, w przypadku prokuratury kwestionował potrzebę istnienia jednostki do zwalczania przestępstw związanych z tzw. „mową nienawiści” i sugerował skierowanie uwagi raczej na kradzieże rowerów, a w przypadku biegłych sądowych z zakresu językoznawstwa – przejawskrawiając – krytykował formułowane przez nich w opiniach wnioski i oceny,

co stanowi naruszenie zasad etyki polegające na naruszeniu postanowień art. 3 ust 3 ustawy o radcach prawnych oraz 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 38 ust. 5 – 7 oraz art. 49 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i za czyn ten na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierza karę pieniężną w wysokości 4.200,00 zł (słownie: cztery tysiące dwieście złotych zero groszy).

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciąża obwinionego J. L. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.800,00 zł (tysiąc osiemset złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. A. M. r. pr. K. Z. r. pr. K. C. - - J.